



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.259/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a **Főtaxi Zrt.** (1087 Budapest, Kerepesi út 15., képviseli: Dr. Balázs Péter ügyvéd, Dr. Balázs Péter Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Csalogány u. 23-33., a továbbiakban: kérelmező) által az **Országgyűlés Hivatala** (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013)*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen és az **RT5 Taxi Holding Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14., képviseli: Dr. Erdei Mariann ügyvéd, Oppenheim Ügyvédi Iroda, 1053 Budapest, Károlyi u. 12., a továbbiakban: kérelmezett) ellen folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a **kérelmező** jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 250.000.-Ft-ot, azaz Kettőszázötvenezer forintot **térítésen vissza** a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során a fentieket meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme, az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti, a Kbt. 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2013. december 21-én került sor.

A felhívás 4. pontjában az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése Budapesten és Budapest közigazgatási határától számított 20 km-es körzetben, eseti megrendelések alapján legfeljebb a nettó 23.000.000.-Ft keretösszeg teljesüléséig.

A közbeszerzés mennyisége: 7.000 személyszállítás + 20 %

CPV: 60120000-5

Szolgáltatási kategória: 2.”

A felhívás 7. pontjában a szerződés időtartamát az alábbiak szerint határozta meg:

„Jelen szerződés az aláírása napjától 2016. február 29-ig, de legfeljebb a rendelkezésre álló fedezet erejéig hatályos.”

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás 13. pontja szerint az ajánlat részeként benyújtandó egyéb iratok:

„k) kötelezettségvállaló nyilatkozatot arról, hogy

- Ajánlattevő és a vele szerződéses kapcsolatban álló gazdasági szereplők a mindenkor hatályos 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak megfelelően teljesítik a taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatást;

- a szolgáltatás teljesítésében résztvevő összes gazdasági szereplő rendelkezik Budapest Főváros területére érvényes taxiengedéllyel.”

Az ajánlattételi felhívás 16. pontja szerint a bíráló szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása volt az alábbi értékelési részszerzőpontok szerint:

Értékelési részszerzőpont	Súlyszám
1. Az Ajánlattevő által Budapest területére vállalt kiállási idő (perc)	10
2. Az Ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér mértéke (Ft)	10

3. Távolsággal arányos egységdíj Budapest határát átlépő fuvar esetén a visszaútra (bruttó Ft)	5
4. Idővel arányos egységdíj Budapest határát átlépő fuvar esetén a visszaútra (bruttó Ft)	5
5. Az Ajánlattevő által Budapest közigazgatási határától számított 20 km-es körzetre vállalt kiállási idő (perc)	2
6. Alapdíj összege (bruttó Ft)	1
7. Távolsággal arányos egységdíj (bruttó Ft)	1
8. Idővel arányos egységdíj (bruttó Ft)	1

(...)

16.4.3. Amennyiben több ajánlatnak azonos a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint kiszámított összpontszáma, és a Kbt. 72. § (2) bekezdése alkalmazásával sincs lehetőség az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására, Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alkalmazásával közjegyző - és az Ajánlattevők - jelenlétében sorsolást tart, és a sorsolás alapján kiválasztott Ajánlattevőt - a szükséges dokumentumok elkészítését követően - az eljárás nyertesének nyilvánítja. A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint a sorsoláson az azonos összpontszámmal és részpontszámokkal értékelt érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül kell kiválasztani az eljárás nyertesét.”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt ajánlatkérő 2014. január 7. 10.00 órában határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely egyebek mellett az alábbi iratmintákat tartalmazta:

„3.6. Nyilatkozat az általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevételről  
Tárgy: „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013)”

Alulírott ....., mint a(z) ..... cégjegyzésre jogosult képviselője, felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam képviselt vállalkozás előző három üzleti évben elért, általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétele a következők szerint alakult:

Üzleti év	Általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétel
2010.	.- Ft
2011.	.- Ft
2012.	.- Ft

### 3.9. Kötelezettségvállaló nyilatkozat

Alulírott ....., mint a(z) ..... Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés

Hivatala részére (537/2013)” tárgyú közbeszerzési eljárásban felelősségem tudatában kijelentem, hogy

- Ajánlattevő, és a vele szerződéses kapcsolatban álló gazdasági szereplők a mindenkor hatályos 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak megfelelően teljesítik a taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatást,
- a szolgáltatás teljesítésében résztvevő összes gazdasági szereplő rendelkezik Budapest Főváros területére érvényes taxiengedéllyel,
- a taxik viteldíj kijelzői megfelelnek a 8/2006. (II. 27.) GKM rendeletben előírt követelményeknek.”

Az ajánlatkérő 2014. január 7-én bontotta a beérkezett ajánlatokat. Az ajánlattevők a következők szerint tették meg az ajánlataikat:

Értékelési részszerzőpont	Súlyszám	6x6 Taxi Kft.	kérelmező	kérelmezett
1. Az Ajánlattevő által Budapest területére vállalt kiállási idő (perc)	10	4-7	10	10
2. Az Ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér mértéke (Ft)	10	0	1200	2800
3. Távolsággal arányos egységdíj Budapest határát átlépő fuvar esetén a visszaútra (bruttó Ft)	5	0	280	280
4. Idővel arányos egységdíj Budapest határát átlépő fuvar esetén a visszaútra (bruttó Ft)	5	0	70	70
5. Az Ajánlattevő által Budapest közigazgatási határától számított 20 km-es körzetre vállalt kiállási idő (perc)	2	15-20	24	15
6. Alapdíj összege (bruttó Ft)	1	450	450	450
7. Távolsággal arányos egységdíj (bruttó Ft)	1	280	280	280
8. Idővel arányos egységdíj (bruttó Ft)	1	70	70	70

A kérelmezett ajánlata 9. oldalán csatolta a 3.6 nyilatkozatot, a 12. oldalon a 3.9 nyilatkozatot az alábbiak szerint:

„3.6. Nyilatkozat az általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevételről  
Tárgy: „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013)”

Alulírott H.CS., mint a(z) RT5 Taxi Holding Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam képviselt vállalkozás előző három üzleti évben elért, általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétele a következők szerint alakult:

Üzleti év	Általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétel
2010.	89 millió Ft
2011.	207 millió Ft
2012.	289 millió Ft

### 3.9. Kötelezettségvállaló nyilatkozat

Alulírott H.CS., mint a(z) RT5 Taxi Holding Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője a „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013)” tárgyú közbeszerzési eljárásban felelősségem tudatában kijelentem, hogy

- Ajánlattevő, és a vele szerződéses kapcsolatban álló gazdasági szereplők a mindenkor hatályos 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak megfelelően teljesítik a taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatást,
- a szolgáltatás teljesítésében résztvevő összes gazdasági szereplő rendelkezik Budapest Főváros területére érvényes taxiengedéllyel,
- a taxik viteldíj kijelzői megfelelnek a 8/2006. (II. 27.) GKM rendeletben előírt követelményeknek.”

A kérelmezett ajánlata 26-29. oldalán csatolásra került az ajánlattevő 2013. december 22-én hatályos cégkivonata, amely 11/3. pontja szerint: „a cég jegyzett tőkéje: 41.000.000.-Ft, a változás időpontja 2013.08.06.”

Az ajánlat 30-31. oldalán csatolásra került a BKK Zrt. által 2013. szeptember 9-én kiadott személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat megfelelőségéről szóló igazolás. A 31. oldal 2. és 4. bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Igazolom, hogy a szolgálat megfelel a jogszabályban előírt rendelkezéseknek.

(...)

Mérlegében szereplő 62.918 ezer forint saját tőke alapján Budapesten 916 db személytaxi koordinálásának ellátására, fuvarszervezésre jogosult 2014. szeptember 8-ig.”

A kérelmezett 2014. január 13-án előzetes vitarendezést kezdeményezett a 6x6 Taxi Kft. ajánlatával kapcsolatban.

Az ajánlatkérő 2014. január 31-én a 6x6 Taxi Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2014. február 5-én megtartotta a tárgyalást a két ajánlattevővel, ahol megtették végleges ajánlataikat a következők szerint:

Értékelési részszerzőpont	kérelmező	kérelmezett
1. Az Ajánlattevő által Budapest területére vállalt kiállási idő (perc)	10	10



Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezésre 2014. február 24-én elutasító választ adott.

A kérelmező 2014. március 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatva, és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) és e) pontjai szerint is - figyelemmel a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltakra is - érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, és a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontjának, valamint a Kbt. 152. (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság a 2014. április 18-án kelt, D.128/15/2014. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.

Az ajánlatkérő a szerződést a kérelmezettel 2014. április 24. napján megkötötte.

A BKK Zrt. 2014. május 8-án a kérelmező részére az alábbi tájékoztatással élt: „A Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Főtaxi Zrt.) képviselőjében 2014. február 24-én kelt levelében arról tájékoztatót, hogy az Országgyűlés Hivatala által kiírt „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013.)” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban előzetes vitarendezést kezdeményezett, és felhívta a figyelmet arra, hogy álláspontja szerint az RT5 Taxi Holding Kft., mint ajánlattevő nem felel meg a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételeinek rendjéről és a személy taxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Taxi Rendelet) 5.§ (2) bekezdése által előírt pénzügyi megfelelési szabályoknak.

Álláspontja szerint - figyelemmel a Cégjegyzék, mint közhiteles nyilvántartás adataira - megállapítható, hogy az RT5 Taxi Holding Kft. nem rendelkezik az igazolás igénylésekor megjelölt 62.918.000.-Ft saját tőkével, mert az RT5 Taxi Holding Kft. jegyzett tőkéje nem éri el a 41.000.000 Ft-ot. A hivatkozott továbbá arra, hogy az RT5 Taxi Holding Kft. által feltüntetett jegyzett tőke nem vehető figyelembe mivel annak cégbírósági bejegyzésre nem került sor, és így - 50.000.000.-Ft-os saját tőke hiányában - előzetes megfelelési igazolást nem kaphatott volna, és a Budapest területén fuvarszervezői tevékenységet jogszerűen nem végezhetne.

A fentiek alapján kérte az igazolás kiadásának körülményeivel kapcsolatos vizsgálat lefolytatását.

A vizsgálatot lefolytattam, megállapításait az alábbiakban foglalom össze:

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szsztv.) 12. § (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzat - a

Főváros területén a Fővárosi Önkormányzat rendeletében az Szsztv. keretei között a közigazgatási területen végzett személytaxi szolgáltató működését, ide értve a személyszállítási szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működését is, az Szsztv-ben meghatározott feltételekhez kötheti. A Taxi Rendelet 5. § (2) bekezdése - az Szsztv. fenti rendelkezésével összhangban - elő is írja, hogy a szolgálat pénzügyi szempontból akkor megfelelő, ha saját tőkéje eléri az 50 millió Ft összeget.

A Taxi Rendelet 5. § (3) bekezdése szerint a pénzügyi megfelelőség igazolása céljából a szolgálat a számviteli törvény szerinti beszámolóját az előzetes hozzájárulás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg megküldi a közlekedésszervező részére. A Taxi Rendelet további igazolásokat nem kíván meg, ennek megfelelően a BKK Zrt. további igazolásokat nem volt köteles beszerezni sem a szolgáltatótól, sem más forrásból.

Az RT5 Taxi Holding Kft. még 2013-ban kérte a közlekedésszervezőtől a szolgálat minősítését, és a kérelemhez becsatolta a 2013. augusztus 10-én kelt egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját, amelyhez, könyvvizsgálói véleményt is csatolt. A becsatolt beszámolóban saját tőkeként 41 millió Ft jegyzett tőkét tüntetett fel. A BKK Zrt., mint közlekedésszervező az egyszerűsített éves beszámoló, a beszámolóhoz csatolt könyvvizsgálói vélemény alapján a fuvarszervező tevékenység végzéséhez szükséges előzetes igazolást kiadta.

Amennyiben egy korlátolt felelősségű társaság törzstőke-emelést (azaz jegyzett tőkeemelést) hajt végre, és a tagok a pénzbeli vagy nem pénzbeli hozzájárulást a tőkeemelés cégbírósági bejegyzését megelőzően a társaság rendelkezésére bocsátják, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény vonatkozó előírásai értelmében a törzstőke-emelés alapján ténylegesen teljesített hozzájárulást a pénzeszközök növekedéseként kell a rövid lejáratú kötelezettségekkel szemben elszámolni. A korlátolt felelősségű társaság tárgyévi mérlegében ezért a jegyzett tőkeként megfizetett összeg a cégbírósági bejegyzés hiányában kötelezettségként, az „egyéb rövid lejáratú kötelezettségek” mérlegsoron jelenik meg, majd a cégbírósági bejegyzés időpontjától kell a „jegyzett tőke” soron kimutatni. Tekintettel arra, hogy az „egyéb rövid lejáratú kötelezettségek” mérlegsoron található tételek nem képezik a saját tőke részét, az elhatározott törzstőke-emelés alapján a társaság rendelkezésére bocsátott összeget a tőkeemelés cégbírósági bejegyzéséig a saját tőke elemeként nem lehet kimutatni.

A fentiek alapján az RT5 Taxi Holding Kft. a számviteli szabályoknak nem megfelelően tüntette fel a 2013. augusztus 10-én kelt egyszerűsített éves beszámolójában a saját tőke részeként a „jegyzett tőke” soron a teljesített pénzbeli hozzájárulást (apportot). Erre csak a cégbírósági bejegyzést követően, a cégbírósági bejegyzés napján lesz majd lehetősége. (Megjegyezzük, hogy az ingyenesen hozzáférhető cégkivonat tanúsága szerint a bejegyzés 2014. április 8. napjáig sem történt meg.) A 2013. augusztus 10-én kelt közbenső mérlegben a saját tőke összege helyesen így 42.918 millió forint lett volna. Az RT5 Taxi Holding ezért nem felelt meg a szolgáltatóra vonatkozó pénzügyi megfelelőség szabályainak.



A fenti szakértői megállapítások eredményeként felszólítottuk az RT5 Taxi Holding Kft. ügyvezetőjét, hogy 2014. április 30-ig pótolja a hiányosságokat, és igazolja, hogy a fuvarszervező vállalkozás a Taxi Rendeletnek a pénzügyi megfelelés tekintetében is eleget tesz.

Az RT5 Taxi Holding Kft. 2014. április 29-én benyújtotta a 2013. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját, és a hozzá tartozó független könyvvizsgálói jelentést. Az egyszerűsített éves beszámoló saját tőke fedezetében 21 millió Ft jegyzett tőke, 20 millió Ft tőketartalék, 15.709.000.-Ft eredménytartalék, és 8.725.000.-Ft mérleg szerinti eredmény, mindösszesen 65.434.000.-Ft szerepel.

A fentiek alapján tehát az RT5 Taxi Holding Kft. tehát a Taxi Rendeletben előírt pénzügyi megfelelést igazolta, így 2014. március 31. napjától megfelel a Taxi Rendelet pénzügyi megfelelési előírásainak, amelyet 2014. április 29-én a BKK Zrt. felé is igazolt.

A fentiek alapján a kiadott igazolást a közlekedésszervező nem vonta vissza, a Taxi Rendelet alapján pedig egyéb szankció alkalmazására nincs módja.”

**A kérelmező** 2014. június 2-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság Kbt. 152. § (2) c) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdése d) és e) pontjait, amikor a kérelmezett hamis adatszolgáltatását elfogadva érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, és ennek megfelelően azt, hogy az érvénytelen ajánlat alapján megkötött szerződést a kérelmezett a Kbt. 128. § (1) bekezdésébe ütköző módon teljesíti. A kérelmező kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjának, a 74. § (1) bekezdés c) és d) pontjának, a 75. § (1) bekezdés a) pontjának a megsértését, valamint kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdése f) és a Kbt. 152. § (3) bekezdése d) pontja és a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 4. §-a alapján tiltsa el 3 évre a kérelmezettet a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől.

1./

A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett ajánlatba becsatolt egyszerűsített éves beszámolója hamis adatokat tartalmazott a társaság jegyzett tőkéje vonatkozásában, amelyre tekintettel az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján - tekintettel a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltakra, érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A kérelmező előadta, hogy a BKK Zrt. a kérelmező megkeresésére lefolytatta az ellenőrzést annak megállapítása céljából, hogy valós adatszolgáltatás alapján adta-e ki az igazolást a kérelmezett részére. A vizsgálat eredményéről 2014. május 13. napján kézhez vett levelében tájékoztatta a kérelmezőt, így a kérelmező ekkor szerzett hivatalosan tudomást arról, hogy a kérelmezett hamis adatszolgáltatást nyújtott az ajánlatkérő felé.

A BKK Zrt. megállapította, hogy a kérelmezett valótlan tartalmú, a számviteli

törvény megsértésével összeállított beszámoló bemutatásával igazolta a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet által előírt pénzügyi megfelelést a BKK Zrt.-nél, és ennek alapján kerülhetett kiadásra a fuvarszervezési engedély a kérelmezett részére. A hatóság szerint „Az RT5 TAXI Holding ezért nem felelt meg a szolgáltatásra vonatkozó pénzügyi megfelelés szabályainak”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett egyrészt nem felelt meg a jogszabály által megkövetelt pénzügyi alkalmassági kritériumnak, másrészt erre vonatkozóan hamis adatszolgáltatást nyújtott az ajánlatkérő részére, továbbá a Döntőbizottságot is megtévesztette a korábbi jogorvoslati eljárásban, amikor a D.128/9./2014. számú jegyzőkönyvben foglaltan úgy nyilatkozott, hogy a „jegyzett tőkeként való feltüntetésre jogszerűen került sor, az nem ütközik a számviteli törvényben foglalt rendelkezésekbe, ezáltal a hamis adatszolgáltatás ténye sem valósult meg.”

A BKK Zrt. arról is tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a kérelmezett 2014. április 29. napján újabb számviteli beszámoló nyújtott be hozzá annak igazolásul, hogy 2014. március 31. napjától megfelel a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet által előírt pénzügyi feltételeknek.

A BKK Zrt.-hez benyújtott 2013. évi beszámoló átvizsgálása alapján megállapítható, hogy a beszámolóban a saját tőke (tőketartalék) mérlegadata ismételt valótlanul szerepel. Ennek megfelelően kijelenthető, hogy a kérelmezett pénzügyi megfelelést ismételt valótlan tartalmú beszámolóval igazolta.

Fentiek miatt a kérelmező 2014. május 14. napján ismételt megkereste BKK Zrt.-t, melyben az ügy haladéktalan kivizsgálást kérte, illetve az ajánlatkérőt is tájékoztatta a kérelmezett eljárásáról.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a kérelmezett újabb igazolási kérelemtől függetlenül, 2014. március 31. napja előtt nem felelt meg a szolgáltatásra vonatkozó pénzügyi megfelelés szabályainak, így a közbeszerzési pályázaton úgy lett nyertes, hogy érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

A kérelmező szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott a közbeszerzési eljárásban, ezért vele szemben a hamis adatszolgáltatás tényének, és jogkövetkezményei megállapításának van helye.

A kérelmező álláspontja alátámasztására igazságügyi szakértői szakvéleményt csatol be a kérelmezett beszámolója vonatkozásában.

2./

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a kérelmezett 1. kérelmi elem kapcsán kifejtett hamis adatszolgáltatásával összefüggésben megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdése d) és e) pontjait, amikor a kérelmezett hamis adatszolgáltatását elfogadva érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé.

3./

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 128. § (1) bekezdésébe ütközően került sor a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére, tekintettel

arra, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott, ezért vele kapcsolatosan ez a szerződéskötés nem jöhetett volna létre 2014. április 24. napján. E vonatkozásban a kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjául a BKK Zrt.-től érkezett tájékoztató levél kézhezvételét, 2014. május 13. napját jelölte meg.

A kérelmező szerint jelen helyzetben az ajánlatkérőnek az a kötelessége, hogy a hamis adatszolgáltatásra tekintettel megkötött szerződést felmondja és új felhívást tesz közzé, vagy új ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevők részére. A kérelmező szerint a Kbt. 128. § (1) bekezdésének megsértése a kérelmezett által szolgáltatott hamis adatra, illetőleg az ajánlatában található valótlan tartalmú dokumentumokra tekintettel megállapítható, így ezen kérelmi elemek egymással összefüggenek.

A kérelmező a Ket. 32. § alapján indítványozta az eljárás felfüggesztését arra az időre, amíg a BKK Zrt.-től a kérelmezett engedélye vonatkozásában az állásfoglalás meg nem érkezik.

**Az ajánlatkérő** észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárással, illetőleg a kialakult helyzettel kapcsolatos álláspontja a D.128/15/2014. határozattal lezárult jogorvoslati eljárás óta nem változott. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során hamis adat nem volt észlelhető.

A kérelmező nem az illetékes hely(ek)en vitatta a kérelmezett taxi szolgáltatás nyújtására való jogosultságát, annál is inkább, mivel a vitatott adat nem az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás során keletkezett. Addig, amíg a kérelmezett a BKK Zrt. által kiadott, érvényes igazolással rendelkezik arról, hogy a tevékenységet a 31/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak megfelelően végzi, az ajánlatkérő nem tehet semmilyen jogi lépést, így - ahogy a kérelmező is fogalmaz beadványában, a korábbi jogorvoslati kérelmmel összefüggésben - időelőtti lenne bármilyen intézkedést tennie.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által szolgáltatott új információk alapján sem áll módjában az összegezést módosítani, mivel a szerződés megkötésre került, illetve jelenleg teljesítési szakaszban van.

Az ajánlatkérő szerint a hamis adatszolgáltatásra, amennyiben az a közgyűlési rendeletben foglaltaknak való megfelelés kapcsán került előterjesztésre, 2014. január 7. napján került sor az ajánlat benyújtásával, ezért e tekintetben a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó 90 napos objektív határidő eltelt.

**A kérelmezett** a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

A kérelmezett a jogorvoslati kérelem alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező 2014. május 28-án kelt jogorvoslati kérelme ugyanazon kérelmi elemet tartalmazza, ugyanazon jogszabályi rendelkezések megsértésére

hivatkozva, mint a korábbi, a D. 128/2014. számú ügyben benyújtott jogorvoslati kérelem.

A kérelmező a D. 128/2014. számú ügyben 2014. március 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Ebben a kérelmezett ajánlatának érvényességét vitatta és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) és e) pontjai szerint is - figyelemmel a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltakra is - érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, és a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontjának, valamint a Kbt. 152. (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával semmisítse meg az eljárást lezáró döntését, míg jelen kérelmében ugyanezek a jogszabályi rendelkezések szerepelnek.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét a D.128/15/2014. számú jogorvoslati határozatban, mint alaptalan kérelmet utasította el a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság határozatában kifejtette, hogy a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdése j) pontja szerinti hamis adatszolgáltatást egyrészt a BKK Zrt. felé történő egyszerűsített éves beszámoló benyújtásával, másrészt a hamis adatszolgáltatás következtében megszerzett, a BKK Zrt.-től származó, a felhívás 13. k) pontjában foglaltak igazolására szolgáló okirat ajánlatkérőhöz történt benyújtásával követte el.

A kérelemnek nem volt tárgya, azonban a Döntőbizottság rámutatott, hogy amennyiben a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő részére a Föv. Kgy. rendeletben foglaltaknak való megfelelésről kiadott igazolás nem valós adatokon alapult, abban az esetben azt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság előtt áll módjában vitatni, mivel az nem tartozik a Döntőbizottság Kbt. 134. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörébe.

A Döntőbizottság határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, és a benyújtott okiratok alapján nem volt olyan kötelezettsége, hogy a hamis adatszolgáltatás tényét megállapítsa, illetőleg nem merült fel olyan körülmény e tekintetben, hogy az elvégzettek felül további vizsgálatokat kellett volna végeznie, továbbá az sem, hogy a fentiek alapján az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) vagy e) pontja alapján megállapítsa.

A kérelmezett szerint a kérelmező a D.128/15/2014. számú. határozatban elutasított, alaptalan kérelmét terjesztette elő ismételten. Tekintettel arra, hogy a kérelem érdemben már elbírálásra (elutasításra) került, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban Ket.) 30. § e) pontja nem teszi lehetővé a kérelem ismételt érdemi vizsgálatát, ezért a kérelmezett szerint a megismételt jogorvoslati kérelmet a Ket. 30. § e) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A kérelmezett szerint a tárgyi jogorvoslati ügynek nem lehet tárgya a 31/2013.

(IV.18.) Főv. Kgy. rendelet szerinti eljárásban történt adatszolgáltatás megfelelése vagy meg nem felelése, és a BKK Zrt. 2014. május 8-án kelt levelének jogi relevanciáját is vitatta jelen ügyben.

A D. 128/15/2014. számú jogorvoslati határozatában a Döntőbizottság is rámutatott arra, hogy amennyiben a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő részére a Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak való megfelelésről kiadott igazolás nem valós adatokon alapult, abban, az esetben azt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság előtt áll módjában vitatni, és nem a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, mivel az nem tartozik a Döntőbizottság Kbt. 134. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörébe.

A kérelmezett szerint ez a jogi helyzet nem változott, azaz társasága szolgáltatási jogosultsága tekintetében a Főv. Kgy. rendelet felhatalmazása alapján a BKK. Zrt. jogosult eljárni, a Közbeszerzési Döntőbizottságnak nincs sem eljárási, sem vizsgálati jogosultsága, mert a Kbt. 134. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés szerinti hatásköre a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás működési feltételeinek ellenőrzésére nem terjed ki.

A kérelmezett visszautasította a kérelmező azon állítását, hogy közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatást követett volna el, továbbá azt is, hogy a korábbi jogorvoslati eljárásban megtévesztette volna a Döntőbizottságot.

A kérelmezett előadta, hogy 2013. augusztus 6-án törzstőke emelést kívánt végrehajtani 20.000.000.-Ft összegben, mely társasági szerződés módosítás a mai napig „bejegyzés alatt” megjegyzéssel szerepel a cégbírósági iratokban. A kérelmezett szerint ez a 20.000.000.-Ft összeg egyértelműen a saját tőkéjét növelő összeg. A kérelmezett ezt az összeget korábban a beszámolójában a saját tőke részét képező jegyzett tőkében tüntette fel, majd ezt, tekintettel arra, hogy a törzstőke emelés még nem került bejegyzésre a Cégbíróság által, korrigálta azzal, hogy a vonatkozó összeget a tőketartalékba tette át, mely elem szintén részét képezi a társaság saját tőkéjének. Tekintettel arra, hogy a tőketartalék, melyben helyesen szerepel a fenti 20.000.000.-Ft összeg, szintén a saját tőke része; így a kérelmezett a számviteli adminisztratív hiba ellenére most is és korábban is megfelelt a Fővárosi Közgyűlés rendeletében foglalt azon követelménynek, miszerint a saját tőkéjének el kell érnie az 50 millió forintot.

A Kbt. 128. § (1) bekezdésével kapcsolatosan előterjesztett kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmezett álláspontja az volt, hogy téves a jogszabályi hely kérelmező általi megjelölése, tekintettel arra, hogy jelen eljárásban a nyertes ajánlattevővel megkötésre került a szerződés, a teljesítés folyik egészen addig, míg a nyertes ajánlattevőt ebből a pozíciójából nem mozdítja ki az ajánlatkérő vagy a Döntőbizottság. A kérelmezett nyertes ajánlattevőként teljesíti a szerződést, azonban ennek vitatására vonatkozó lehetőség a 90 napos objektív határidő eltelte okán jelen pillanatban már nem támadható, ezért ezen kérelmi elem elkésett a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

**A Döntőbizottság** rögzíti, hogy ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része alapján a Kbt. 122. § (7) bekezdése a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívása megküldésére 2013. december 21-én került sor, ezért jelen eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

1., 2./

A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 2. kérelmi eleme tekintetében az eljárást megszüntette az alábbi indokok szerint.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését hivatalból vizsgálja. Ennek kapcsán a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével megállapította, hogy a kérelmező által előterjesztett 1. és 2. kérelmi elem elkésetten került benyújtásra.

A Kbt. 4. § 10. pontja szerint e törvény alkalmazásában hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése j) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése c) és e) pontja kimondja, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az

alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 12. § (7) bekezdése szerint, ha a helyi önkormányzat - a Fővárosban a Fővárosi Önkormányzat - az (5)-(6) bekezdés szerint feltételeket állapított meg, a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló rendeletben meghatározott tevékenységi engedély kiadását megelőzően a helyi önkormányzat vagy az általa megbízott közlekedésszervező előzetesen igazolja a feltételek teljesülését.

A személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Főv. Kgy. rendelet) egyebek mellett az alábbiakról rendelkezik:

1. § E rendelet alkalmazásában: a) közlekedésszervező: a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

2. § Budapest közigazgatási területére kiadott tevékenységi engedéllyel, személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatást, továbbá személyszállítási szolgáltatást közvetítő és szervező szolgáltatást a vonatkozó egyéb jogszabályokban előírt feltételeken túl e rendeletben foglaltak szerint lehet folytatni.

4. § (1) A személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat (a továbbiakban: szolgálat) a külön jogszabály szerinti tevékenységi engedély megszerzése előtt köteles a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény szerinti előzetes igazolás kiadásához szükséges, e rendelet 5. § (3) bekezdésében meghatározott iratokat, továbbá a köztartozás-mentességről, a nevére szóló vezetékes telefon-előfizetésről, és a jelen paragrafus (6) bekezdésében előírt technikai eszköz megfeleléséről szóló iratokat, valamint a 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és az aláírási címpéldányt a közlekedésszervezőnek benyújtani.

5. § (3) A szolgálat a pénzügyi megfelelés igazolása céljából a számviteli törvény szerinti beszámolóját a tevékenység megkezdése előtt a taxiállomás-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg, ezt követően pedig minden év június 15-ig megküldi a közlekedésszervező részére. Amennyiben a szolgálat könyvvizsgálatra kötelezett, a számviteli törvény szerinti beszámolóhoz csatolni kell a könyvvizsgáló véleményét is.

17. § (1) Az e rendeletben foglaltak megtartását Budapest közigazgatási területén belül a közlekedésszervező ellenőrzi.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli tv.) 35. § (3) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(3) Jegyzett tőke részvénytársaságnál, korlátolt felelősségű társaságnál, egyéb vállalkozónál (ha e tekintetben cégbírósi bejegyzési kötelezettség terheli) a cégbíróságon bejegyzett tőke a létesítő okiratban meghatározott összegben.

(4) A (3) bekezdés szerinti vállalkozónál az alaptőke, a törzstőke, az alapítói vagyon, a vagyoni betét felemelése, illetve leszállítása miatti jegyzett tőke-változást a cégjegyzékbe való bejegyzés alapján, a bejegyzés időpontjával kell a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) az alábbiakról rendelkezik:

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A kérelmező kérelme szerint a kérelmezett ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) pontjai szerint, mivel a kérelmezett a felhívás 13. k) pontja 1. bekezdésében, a Főv. Kgy. rendeletben foglaltaknak való megfelelés tekintetében olyan hamis adatot tartalmazó igazolást csatolt a BKK Zrt., mint közlekedésszervező részéről, amely igazolás kiállításához hamis adatot tartalmazó okiratot, nevezetesen a 2013. augusztus 10-én kelt egyszerűsített éves beszámolót használt fel. Mivel a kérelmezett az eljárás során a Kbt. 56. § (1) bekezdése j) pontja szerinti hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben kizáró ok jelent meg (1. kérelmi elem), ezért őt az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján ki kellett volna zárnia az eljárásból, és az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania (2. kérelmi elem).



A Kbt. 137. § (3) bekezdése 2. mondata szerint a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elemében a kérelmező a kérelmezett hamis adatszolgáltatását az ajánlata részeként becsatolt, a BKK Zrt.-től származó igazolás becsatolásával tekintette megvalósítottnak. E tekintetben a hamis adat szolgáltatása, mint a jogsértés megvalósítása az ajánlat 2014. január 7-i benyújtásával történt meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem az ajánlatkérő azon döntésével függ össze, amely szerint az eljárást lezáró döntésében a kérelmezettet a hamis adatszolgáltatására tekintettel nem zárta ki az eljárásból és nem nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné. E tekintetben a jogsértés megtörténtének időpontja az összegezés 2014. február 13-i megküldésének a napja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezésre álló 90 napos jogvesztő határidő az 1. kérelmi elem tekintetében 2014. április 7. napján, míg a 2. kérelmi elem tekintetében 2014. május 15. napján letelt, ezért e tekintetben a 2014. június 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkészen került előterjesztésre, ezért a kérelmi elemekben megjelölt jogsértés vizsgálatának jogszabályi akadályai voltak, ezért a Döntőbizottság a kérelmező 1. és 2. kérelmi elemét érdemben nem vizsgálta.

3./

A Döntőbizottság a kérelmező 3. kérelmi eleme tekintetében az eljárást megszüntette az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 128. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek, vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [27. §] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

A Ket. 31. § (1) bekezdése e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Ket. 32. § (1) bekezdése szerint, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél

jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A kérelmező kérelme szerint az ajánlatkérő a kérelmezettel a Kbt. 128. § (1) bekezdése ütköző módon kötötte meg a szerződést 2014. április 24-én, mivel a kérelmezett az ajánlatában hamis adatot szolgáltatott, amelyre tekintettel vele szemben kizáró ok állt elő, amely a nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését kizárta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elemmel érintett jogsértés megállapításának előfeltételét képezi az 1. kérelmi elemmel érintett, a kérelmező által megvalósított hamis adatszolgáltatás tényének megállapítása.

Az 1. kérelmi elem elkésettsége kapcsán kifejtettek szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti 90 napos objektív határidő eltelt, ezért a kérelmező által megjelölt hamis adatszolgáltatás vizsgálatának törvényi akadályai vannak, amely körülmény jelen kérelmi elemre is kihatással van.

Tekintettel arra, hogy az 1. kérelmi elemben megjelölt hamis adatszolgáltatás tényének megállapítására nincs mód, ezért az ezen körülményre alapítottan előterjesztett 3. kérelmi elemben megjelölt jogsértés megállapításának a feltételei sem állnak fenn.

Tekintettel a Kbt.-ben meghatározott jogvesztő határidő eltelte miatti eljárási akadályokra, a Döntőbizottság megállapította, hogy a Ket. 31. § (1) bekezdése e) pontja értelmében az eljárás folytatására okot adó körülmény nem állt fenn, ezért a 3. kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárás felfüggesztésére a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján nincs mód, mivel a jelen eljárásban hozott érdemi döntés meghozatala nem függ olyan kérdés előzetes elbírálásától, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az 1. és a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja alapján a kérelem elkésettségére való tekintettel szüntette meg, a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdése e) pontja alapján szüntette meg.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdése de pontjára figyelemmel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről, ennek keretében a Kbt. 139. § (6) bekezdés alapján az eljárás megszüntetésére tekintettel rendelkezett arról, hogy a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszajár.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a kérelmező részére az általa befizetett 250.000.-Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint visszatérítésére hívta fel.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2014. július 17.

***Dr. Kádár Attila sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kövesdi Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelélül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Balázs Péter ügyvéd, Dr. Balázs Péter Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Csalogány u. 23-33.)
2. Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.)
3. Dr. Erdei Mariann ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda, 1053 Budapest, Károlyi u. 12.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
5. Irattár