



ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA
GAZDASÁGI ÉS MŰKÖDTETÉSI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ-HELYETTES
1054 BUDAPEST, SZÉCHENYI RKP. 19.

KI - 25 - 1 /2014.

Richter Csaba úr részére,
6*6 Taxi Kft.

1117 Budapest,
Kondorosi út 2/A

fax: +36-1/235-5404

Sívó Annamária részére,
Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.

1087 Budapest,
Kerepesi út 15.

Fax: +36-1/422-2103

Favretttó Gábor úr részére,
RT5 Taxi Holding Kft.

1097 Budapest,
Könyves Kálmán krt. 12-14.

Fax: +36-1/347-6476

Tisztelt Ajánlattevő!

A „Taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (537/2013)” tárgyú közbeszerzési eljárásban az RT5 Taxi Holding Kft. ajánlattevő által a 6*6 Taxi Kft. ajánlattevő ajánlatával összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 79. § (3) bekezdésére tekintettel a következő válaszokat adjuk.

1. Észrevétel az előzetes vitarendezési kérelemben: „Érvénytelen a 6*6 Taxi Kft. ajánlata, mivel ajánlatában a kiállási időre 4-7 percet valamint a 15-20 percet adott meg!
Ugyan tárgyalásos a tender, de a nyilatkozatuk a kiállási idő tekintetében a felolvasólapon nem egyértelmű!”

Ajánlatkérő válasza: A Kbt. 96. § (4) bekezdése szerint – hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban – az ajánlattevő ajánlati kötöttsége a tárgyalások befejezésének időpontjában áll be.

A Kbt. 98. § (2) bekezdése szerint (hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban) az ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlat akkor nyilvánítandó érvénytelenné a tárgyalások megkezdését megelőzően, ha az ajánlattevő nem felel meg - vagy nem állapítható meg, hogy megfelelő-e - a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek vagy az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen, vagy ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére.

A Kbt. előzőekben hivatkozott szabályai értelmében a kiállási idő kérdése a tárgyalások során rendezhető. Az ajánlati kötöttség beálltáig a Kbt. szerint nem merülhet fel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának szükségessége/lehetősége (az RT5 Taxi Holding Kft. vitarendezési kérelmében szereplő 1. észrevétel kapcsán).

2. Észrevétel az előzetes vitarendezési kérelemben: „A hiánypótlásban kéri a 6*6 Taxi Kft.-t, hogy cégszerűen írja alá a nyilatkozatokat.

Ha a felolvasólap nem cégszerűen van aláírva, véleményünk szerint ajánlatuk érvénytelen minősül, mivel a felolvasó lap nem javítható és módosítható!”

Ajánlatkérő válasza: A 6*6 Taxi Kft. ajánlatában szereplő aláírási címpéldány szerint a cég jegyzése akként történik, hogy az aláírás a cég kézzel vagy géppel, előírt, előnyomott, vagy nyomtatott neve alá kerül. A 6*6 Taxi Kft. ajánlatában található aláírt felolvasólapon szerepel a cég neve és aláírás is.

Ezzel az észrevétellel kapcsolatban azt is megjegyezzük, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint formai követelmények be nem tartására hivatkozva nem lehet ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

3. Észrevétel az előzetes vitarendezési kérelemben: „A 6*6 Taxi Kft. ajánlatában kötbérre 0 Ft-ot adott.

A kiírás 16.4.3 szerint ebben az esetben az ajánlatuk érvénytelen!”

Ajánlatkérő válasza: Kbt. 96. § (4) bekezdésében és 98. § (2) bekezdésében foglalt – az 1. pontban adott ajánlatkérői válaszban is hivatkozott – szabályok szerint a kötbér kérdése a tárgyalások során rendezhető. Az ajánlati kötöttség beálltaig a Kbt. szerint nem merülhet fel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának szükségessége/lehetősége (az RT5 Taxi Holding Kft. vitarendezési kérelmében szereplő 3. észrevétel kapcsán).

4. Észrevétel az előzetes vitarendezési kérelemben: „A 6*6 Taxi Kft. ajánlatában a fuvardíjra a vidékút esetén a visszaútra 0 Ft-ot adott valamint a várakozásra is 0 Ft-ot jelölték meg.

A Fővárosi Önkormányzat 31/2013 sz rendelete értelmében nem adhat meg ilyen árat, hiszen a rendeletben a rendeletalkotó fix hatósági 280 Ft/km valamint 70 Ft/perc várakozási idő árat szabott meg!”

Ajánlatkérő válasza: Kbt. 96. § (4) bekezdésében és 98. § (2) bekezdésében foglalt – az 1. pontban adott ajánlatkérői válaszban is hivatkozott – szabályok szerint a Budapest határát átlépő fuvar esetén a visszaútra megadott, távolsággal arányos egységdíj és idővel arányos egységdíj kérdése a tárgyalások során rendezhető. Az ajánlati kötöttség beálltaig a Kbt. szerint nem merülhet fel az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának szükségessége/lehetősége (az RT5 Taxi Holding Kft. vitarendezési kérelmében szereplő 4. észrevétel kapcsán).

Az előzőekre figyelemmel Ajánlatkérő a 6*6 Taxi Kft. ajánlatát nem nyilváníthatja érvénytelennek az eljárás jelen szakaszában. Kérjük válaszuk elfogadását.

Budapest, 2014. január 15.

Tisztelettel


Nagy Zoltán



Melléklet: Előzetes vitarendezési kérelem (1 oldal)