

**ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA**  
1054 BUDAPEST, SZÉCHENYI RKP. 19.

**KÖZBESZERZÉSI FŐOSZTÁLY**

részére

**Tárgy: Háztartási papíráruk, tisztítószeres és  
tisztító eszközök beszerzése (520/2013.)  
Előzetes vitarendezési kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

2013. szeptember 23-án lehetőségünk nyílt a tárgy rovatban megjelölt közbeszerzési eljárás keretén belül az érvényes ajánlatot tevők ajánlattételi dokumentációjába betekinteni és a mintadarabokat átnézni.

Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy a Gladiolus Kft. Ajánlattevő, az I-COM Kft. Ajánlattevő és a Rákóczi Üzletház Kft. Ajánlattevő ajánlati dokumentációja nem az Ajánlatkérő felhívás, az Ajánlatkérő Műszaki leírása, a Kiegészítő tájékoztatások és a Kbt. szabályai szerint készült el, ezért előzetes vitarendezést kívánunk indítani a Kbt. 79.§-a alapján.

Az iratbetekintés következtében az alábbi észrevételeket tesszük:

**Háztartási papíráruk – I-COM Kft.:**

- 1) Az 1/1. termék tekintetében az I-COM Kft. nem tett konkrét ajánlatot, mert nem nevezte meg a szállítani kívánt terméket, mindösszesen a paramétereit sorolja fel a terméknek. Ajánlata bianconak minősül, így érvénytelen.**
- 2) Az 1/5. termék (Nefelejcs szalvéta) esetében az I-COM Kft. nem határozta meg a termék kiszerezését, holott Ajánlatkérő egyértelműen kérte, hogy az ajánlott termék kiszerezése is kerüljön feltüntetésre.**

#### Háztartási papíráruk – Gladiolus Kft.:

- 1) Az 1/5. termék esetén a Gladiolus Kft. nem tett konkrét ajánlatot a termék kiszerezése tekintetében, azt tüntette fel, hogy min. 600 lapos a termék. A minimum szó megjelenítésével a termék kiszerezését a Gladiolus Kft. nem konkretizálja, így nem tudható, mikor, milyen kiszerezésben kívánja a terméket szállítani.

#### Tisztítószeresek – Rákóczi Üzletház Kft.:

- 1) A 2/9. termék esetén Ajánlatkérő Biopon vagy azzal egyenértékű mosóport kért, még a Rákóczi Üzletház Kft. nem mosóport, hanem áztatóport tüntetett fel ajánlatában, tehát nem az Ajánlatkérő által kért terméknek megfelelő terméket ajánlott.
- 2) A 2/14-es termék esetében Ajánlatkérő klórmentes Clorox-ot kért, vagyis a Clorox kímélő változatát, amelyet színes ruhákhoz is lehet alkalmazni. A Rákóczi Üzletház Kft. ajánlatában Hypox nevű termék szerepel, mely nem klórmentes termék, hanem Klórtartalmú, melyet a csatolt biztonsági adatlap is igazol. Továbbá a termék neve helyesen Hypox Fresh.
- 3) A 2/16-os termék esetében Celin vízkóoldót ajánl meg a Rákóczi Üzletház Kft., de a Celin az egy gyűjtőnév, tehát nem konkretizálja az ajánlott terméket, így nem tudni, hogy Celin htg-t, Celin standard vagy Celin 3 in 1 vízkóoldót kíván szállítani.
- 4) A 2/28-as tétel esetén a Rákóczi Üzletház Kft. által ajánlott termék a Sano Blue Fresh, amely nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt feltételeknek, mert a termék nem rendelkezik fertőtlenítő hatással.

#### Tisztítószeres – Gladiolus Kft.:

- 1) A 2/9. termék esetén Ajánlatkérő Biopon vagy azzal egyenértékű mosóport kért, még a Gladiolus Kft. nem mosóport, hanem egy feltároló adalékot tüntetett fel ajánlatában, tehát nem az Ajánlatkérő által kért terméknek megfelelő terméket ajánlott, hisz egy feltároló adalék arra önmagában nem megfelelő, hogy a mosási folyamatot elvégezze. Csatoltan megküldöm az OXI-MAX biztonsági adatlapját.
- 2) A 2/28-as tétel esetén a Gladiolus Kft. által ajánlott termék a Sano Blue Fresh, amely nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt feltételeknek, mert a termék nem rendelkezik fertőtlenítő hatással.

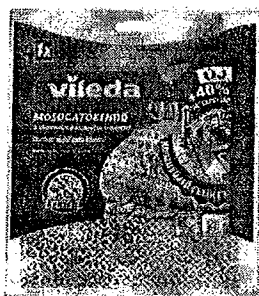
#### Tisztítószeres – I-COM Kft.:

- 1) A 2/9. termék esetén Ajánlatkérő Biopon vagy azzal egyenértékű mosóport kért, még az I-COM Kft. nem mosóport, hanem áztatóport tüntetett fel ajánlatában, tehát nem az Ajánlatkérő által kért terméknek megfelelő terméket ajánlott.
- 2) A 2/14-es termék esetében Ajánlatkérő klórmentes Clorox-ot kért, vagyis a Clorox kímélő változatát, amelyet színes ruhákhoz is lehet alkalmazni. Az I-COM Kft. ajánlatában Hypox nevű termék szerepel, mely nem klórmentes termék, hanem Klórtartalmú, melyet a csatolt biztonsági adatlap is igazol.
- 3) A 2/28-as tétel esetén az I-COM Kft. által ajánlott termék a Sano Blue Fresh, amely nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt feltételeknek, mert a termék nem rendelkezik fertőtlenítő hatással.
- 4) A 2/31-es sorban feltüntetett Calgonit Finish tabletta egyrészt forgalomban már Calgonit néven nem létezik, helyesen Finish néven fut, másrészt az I-COM Kft. ajánlata erre a 28 db-os termékre kirívóan alacsony, nem piaci áron ajánlotta ajánlatában a terméket. A Kbt. 69. §-a értelmében Ajánlatkérőnek indoklást

kellett volna kérnie az I-COM Kft-től kirívóan alacsony ár tekintetében, hiszen az I-COM Kft. olyan áron ajánlotta az Ajánlatkérő által kért terméket, mely a kereskedelmi forgalomban el nem érhető, így indokolatlanul alacsony, melyet a Gladiolus Kft. ugyanezen sorra, ugyanezen termékre tett ajánlati ára is igazol.

#### Tisztító eszközök - Gladiolus Kft. és I-COM Kft.:

- 1) A 3/10-es sorban a Gladiolus Kft. ajánlatában Vileda néven szereplő mosogatókendő szerepel, a benyújtott mintadarab viszont nem a Vileda 1 db/csomag kiszerezésű (ahogyan Ajánlatkérő is kérte) mosogatókendője.



A Gladiolus Kft. mintadarabjához benyújtott „terméklap - szelvény”-en Vileda Professional szerepel. A Vileda Professional a közületi vonalat látja el, és épp ezért nincs egyesével kiszerezelt terméke. A „terméklap - szelvény”-en szereplő kódok beazonosítása után megállapítható volt, hogy a termék a Vileda Professional All Purpose többfunkciós kendője lehet, mely 10 db/csomag kiszerezésben van forgalomban. Viszont a terméklap-szelvény és a mintadarab továbbra sem összeillik, mert a benyújtott minta egy zöld színű törlőkendő, még a terméklapon szereplő kód egy piros törlőkendő kódja.

- 2) A 3/10-es sorban az I-COM Kft. ajánlatában Vileda néven szereplő mosogatókendő szerepel, a benyújtott mintadarab viszont nem a Vileda 1 db/csomag kiszerezésű (ahogyan Ajánlatkérő is kérte) mosogatókendője. DE: nem is ugyanaz a kendő, mint a Gladiolus Kft. által benyújtott kendő, mert tapintásra is érezhető, az I-COM Kft. által benyújtott mintadarab magasabb minőséget képvisel, egy vastagabb, finomabb tapintású törlőkendő. Viszont az I-COM Kft. terméket kísérő terméklap-szelvénye nagyon hasonlít a Gladiolus Kft. által becsatolt terméklap szelvényhez, azzal a különbséggel, hogy az I-COM Kft.

terméklap-szelvényéről hiányoznak a kódok, csak a Vileda Professional és a Mosogató kendő kifejezések azonosíthatóak be.

A Vileda Professional az All Purpose törlőkendőt 10 db/csomag kiszerelésben hozza forgalomba melynek mintáit kérésükre 2013. 09. 27- én pénteken rendelkezésükre bocsátjuk, fotóját a terméklapnak csatoltan megküldjük.

Meg kell viszont említenünk, hogy érdekes mód mind a Gladiolus Kft., mind az I-COM Kft. egy nylon tasakba behelyezett törlőkendőt adott be mintadarabként, melyhez hasonló, de mégis eltérő terméklap szelvényt csatoltak. Hogyan lehetséges az, hogy ugyanannak a gyártónak ugyanarra a termékre két különféle terméklap is készül, az egyikon kódokkal, a másikon kódok nélkül, ráadásul eltér az eredetileg forgalmazott termék termékcímkéjétől?

És kérdésként merül fel az is, hogy Ajánlatkérőnek miért nem tűnt fel az, hogy 3 ajánlat tekintetében Gladiolus Kft., I-COM Kft. és Kemikál Trade Kft. is Vileda mosogatókendőt ajánlott, de 3 különféle terméket. És még a Kemikál Trade kft. mintadarabja egy gyárilag csomagolt bontatlan minta, addig a Gladiolus Kft. és I-COM Kft. mintái egy szimpla nylon tasakba elhelyezett termékek, elvileg ugyanolyan terméklappal, de gyakorlatilag különböző termékminőséggel és különböző tartalmú terméklappal (ha ezt Ajánlatkérő figyelmesen megnézi).

Ajánlatkérő ugyan a kiírásban nem határozta azt meg, hogy gyári csomagolásban kéri a terméket mintaként benyújtani, de kérdésként merül fel, hogy amennyiben Ajánlatkérő 1 db/es kiszerelésben rögzíti a műszaki leírásban a termék elvárt kiszerelését, és a piacon valóban elérhető a termék 1 db/csomag kiszerelésben, a Gladiolus Kft. és az I-COM Kft. az 1 darabos kiszerelést miért bontja fel, és miért másol hozzá egy terméklapot? Hisz a termék egyszerű gyári csomagolásban eredeti feliratozással benyújtható lett volna.

Fentiek alapján megállapítottuk, hogy az I-COM Kft., a Gladiolus Kft. és a Rákóczi Üzletház Kft. ajánlata sem felel meg az előírt műszaki követelményeknek, így az ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Álláspontunk szerint az I-COM Kft., a Gladiolus Kft., a Rákóczi Üzletház Kft. megsértette a Kbt. 2 §-ában foglaltakat és Ajánlatkérő is megsérti, amennyiben a 2013. szeptember 16-án kiadott összegzést nem módosítja.

Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2013. szeptember 16.-án kiadott írásbeli összegzést módosítani szíveskedjék, állapítsa meg, hogy az eljárás a Kbt. 2. és 76. §-ára tekintettel eredménytelen - hirdessem új eljárást meg- mert kétséges az eljárás tisztasága, mivel a fent nevezett 3 Ajánlattevő megsértette a Kbt. alapelveit, szándékosan olyan termékeket ajánlottak, melyek nem felelnek meg a műszaki kiírásnak, ezzel megtévesztve Ajánlatkérőt, korlátozva a versenyt az Ajánlattevők között, egyoldalú előnyt szerezve.

Köszönettel:



Végi Zoltán  
ügyvezető

Kiskőrös, 2013. szeptember 25.

**KEMIKÁL-TRADE KFT.**  
6200 Kiskőrös, Bajcsy-Zs. u. 11.  
Adószám: 22636247-2-03  
Bankszámlaszám: ①  
10402379-50526687-55901005

Mellékletek:

- 1) Hypox Fresh biztonsági adatlap
- 2) Oxi-Max feltöltőpor biztonsági adatlap
- 3) Nyilatkozat Sano Blue Fresh nem fertőtlenítő hatásáról
- 4) Fotó a Vileda All Purpose terméket kísérő címkéről