



# Weco-Travel

Chemol Travel 1990 óta

## Országgyűlés Hivatala

Gazdasági és Működtetési Igazgatóság

Igazgató-helyettes

1055 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

Fax: 441 6497

Nagy Zoltán Úr részére

Közbeszerzési Iroda részére

**Tárgy:** Előzetes vitarendezés (2+1 oldal)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást folytat, amely eljárásnak eljárást megindító felhívása KÉ-10759/2013 számon, 2013. július 3-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásban megadta a bírálati szempontokat, melyek közül kettőt így határozott meg:

*„Rendelkezésre állásidőtartama hétköznapi”*

*„Rendelkezésre állás időtartama munkaszüneti napon”*

Az ajánlati felhívásban azonban már nem a rendelkezésre állás a bírálati szempont, hanem mindkét esetben az irodai nyitva tartás. A felolvasó lapon ez az alábbiak szerint szerepel:

*„A leghosszabb ideig nyitva tartó iroda nyitvatartási ideje:.... órától ..... óráig, összesen: ..... óra”*

A Kbt. rendelkezései szerint:

### **38. §**

(1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön jogszabályban foglalt közvetlen részvételi felhívás.

(3) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

j) az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel;

### **71. §**

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

Társaságunk értetlenül áll azelőtt a helyzet előtt, hogy Ajánlatkérő megváltoztatta a bírálati szempontokat, ugyanis az irodai nyitva tartás illetve a rendelkezésre állás természetesen nem azonos. Álláspontunk szerint a bírálati szempont megváltoztatása jogszabálysértő a fent idézett jogszabályhelyeket figyelembe véve, ugyanakkor értelmetlen is egyben. Érthetetlen ugyanis az újonnan bevezetett bírálati szempont, hiszen Ajánlatkérőnek nyilvánvalóan közömbös az irodák nyitvatartási ideje, ugyanakkor érdeke fűződhet ahhoz, hogy ajánlattevő minél tágabb időintervallumban áll majd Ajánlatkérő rendelkezésére.

Önök által is tökéletesen ismert tény, hogy a hivatalos utazások szervezése telefonon, e-mailen, faxban történik. Ezt egyébként a Vállalkozási Szerződés tervezet is így tartalmazza, hiszen nem engedi meg a személyes ügyintézés (nem is életszerű). Márpedig Ajánlatkérőnek az az érdeke, hogy az utaztatáshoz értő szakember minél tágabb intervallumban álljon rendelkezésre, tudjon információt, segítséget adni, és képes legyen intézkedni. Ennek semmi köze ahhoz, hogy van-e egy nyitva tartó iroda valahol, ahol található egy - esetleg egészen máshoz értő - alkalmazott? A Vállalkozási Szerződés tervezet által elvárt titoktartás is azt erősíti, hogy központosítva, a legjobb, és leginkább megbízható szakemberek szolgálják ki Ajánlatkérő utasait. Ha egy utas bajba jut, akkor neki segítség kell, nem pedig egy iroda címe - esetleg 25 km-re a munkahelyétől- ahova elmehet. Addigra telefonon rég megoldották volna a problémáját.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a bírálati szempont megváltoztatása a jogellenességen túl ésszerűtlen, értelmetlen, és ellentétes az elérni kívánt eredménnyel.

Javasoljuk, hogy a részvételi felhívásban szereplő bírálati szempontot változatlanul szíveskedjenek alkalmazni, és a felolvasólapon töröljék az irodák nyitva tartására vonatkozó részt, mert annak alapján úgy tűnik, hogy nem a bírálati szempontnak megfelelő adatot kívánják bírálat tárgyává tenni.

Amennyiben kitaranak a bírálati szempont megváltoztatása mellett, kérjük, jelen levelünket szíveskedjenek előzetes vitarendezési kérelemnek tekinteni.

Budapest, 2013. augusztus 14.

Weco-Travel Idegenforgalmi Kft.

  
Lantos Rita  
Értékesítési vezető