



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D.65/12 /2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *Országgyűlés Hivatala* (1357 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmének, melyet „Az Országgyűlés Irodaháza északi rész fűtéskorszerűsítése (3/A ütem), szabályozó rendszer kiépítése, helyreállítási munkák elvégzése, karbantartás, hűtőkörök felülvizsgálata (422)” tárgyú saját közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **helyt ad és megállapítja**, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 83. § (1) és (5) bekezdését.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű – tárgyalásos - közbeszerzési eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

A közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást ajánlatkérő 2010.12.11-én adta fel közzététel érdekében, mely a Közbeszerzési Értesítő 2010.12.15-i 149. számában KÉ-36427/2010. számon került közzétételre.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítő 2010.12.24-i 153. számában KÉ-37321/2010. számon közzétételre került hirdetménnyel módosította.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a beszerzése tárgyát építési beruházásban jelölte meg. A rész és alternatív ajánlatokat kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a szerződés szerinti teljes mennyiséget, az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott tervek alapján 140 helyiségbe 4 csöves hűtő-fűtő készülék, 30 helyiségbe acéllemez lapradiátor, 4 tanácsterem, 1 konyha hűtési, fűtési rendszerének szerelése, a meglévő épület-felügyeleti rendszer módosítása, bővítése. A meglévő 840 kW teljesítményű hűtőgépház bővítése 192 kW hűtési teljesítménnyel, meglévő 2 100 kW teljesítményű fűtési rendszer és a 35 vizesblokkot ellátó használati melegvíz-rendszer átalakítása, a hűtés során keletkező hő hasznosításával. Az előzőek szerinti mennyiségekkel meghatározott rendszer és rendszer elemek karbantartása, hűtőkörök egyszeri és a karbantartási időn belüli rendszeres felülvizsgálata. A felújítási munkák 2 500 m² alapterületet, 7 beépített emeletet, földszintet és pincét érintenek.”

Becsült érték ÁFA nélkül: 220.000.000.-Ft.

A felhívás módosított II.3) pontja alapján a teljesítés határideje: befejezés: 2011.08.01.

Az ajánlattételi felhívás III. pontjában meghatározta a szerződésre vonatkozó feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

Ezen belül a III.2.3) c) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megkövetelt igazolási módja - egyebek mellett - :

„A Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonni kívánt, ca) építész, épületvillamossági és épületgépész felelős műszaki vezetők bemutatása a felelős műszaki vezetői névjegyzéket vezető kamara, a kamarai tagszám, a felelős műszaki vezetői névjegyzéki szám feltüntetésével.”

A III.2.3) c) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság feltétele - többek között - :

„ca) A szerződés teljesítéséért felelős személyek közül legalább:

- egy fő MV-Ép/A kategóriás építész (magasépítés) felelős műszaki vezető,
- egy fő MV-Ép/ÉV kategóriás, korlátozások nélküli épületvillamossági felelős műszaki vezető,
- egy fő MV-Ép/ÉG kategóriás, korlátozások nélküli épületgépész felelős műszaki vezető igazoltan szerepel a Magyar Mérnöki Kamara vagy a Magyar Építész Kamara által vezetett felelős műszaki vezetői névjegyzékben, és korlátozás nélkül jogosult a jelen közbeszerzés tárgyát képező munkával kapcsolatban felelős műszaki vezetői tevékenység ellátására.”

A felhívás IV.2) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg. Rögzítette a részszempontokat és a súlyszámokat.

Az ajánlattételi felhívás V.3.3) pontjában meghatározta a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait.

Az V.3.5.1) pontban az értékelési ponthatárokat, az V.3.5.2) pontban az értékelési módszerét rögzítette.

Az ajánlattételi felhívás V.7) Egyéb információk 4. pontjában meghatározta az ajánlatokban kötelezően csatolandó dokumentumok körét, többek között a következők szerint:

b) Cégszerűen aláírt nyilatkozatot:

- a Kbt. 70. § (2) bekezdésében,
- a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban,
- a Kbt. 55. § (3) bekezdésében és a Kbt. 72. §-ában foglaltakról,
- az ajánlattevő pénzforgalmi forint számláiról, a számláit vezető pénzügyi intézményekről, ideértve az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül megszüntetett számlákat is. Amennyiben a cégkivonatban és a nyilatkozatban felsorolt számlák között eltérés van, úgy az eltérés indokát is fel kell tüntetni.

e) A 310/2008 (XII.20.) Korm. rendelet alapján kérte legalább egy szakember (képesített személy) vonatkozásában a név és a kártyaszám, továbbá a képesített vállalkozás tekintetében a név és az azonosító kód megadásával igazolni a 3 kg-nál nagyobb hűtőközeg töltetű berendezések kötelező szivárgásvizsgálatának elvégzésére és eredményének joghatályos igazolására való, a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságot.

f) A szivárgásvizsgálatot végző szakember által saját kezűleg aláírt nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén vállalja e vizsgálat elvégzését, és joghatályos igazolását.

g) A műszaki alkalmasság igazolásához bemutatott felelős műszaki vezetők saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, továbbá saját kezűleg aláírt

nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén vállalják a jelen közbeszerzés tárgya szerinti beruházásban a szakáguk szerinti felelős műszaki vezetői teendők ellátását.

h) A műszaki alkalmasság igazolásához bemutatott építésvezető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és saját kezűleg aláírt nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén vállalja a jelen közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás helyszínen történő folyamatos koordinálását.

j) Cégszerűen aláírt nyilatkozatot arról, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása során bemutatott szakemberek, vezetők ajánlattevővel vagy alvállalkozójával munkaviszonyban vagy a Kbt. 4. § 2/D. pontja szerinti mely foglalkoztatási jogviszonyban állnak, vagy ajánlattevő alvállalkozói. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy mindazon szakemberek, akik nem munkaviszonyban vagy a Kbt. 4. § 2/D. pontja szerinti foglalkoztatási jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, hanem pl. megbízási szerződés alapján vesznek részt a szerződés teljesítésében, a Kbt. 4. § 2. pontja alapján alvállalkozónak minősülnek, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjairól szóló nyilatkozat d) pontjánál azokat szerepeltetni kell.

n) A megfelelően kitöltött szerződéses adatlapot.

p) A dokumentációban foglaltak figyelembevételével kidolgozott, helyiségekre bontott vonalas kiviteli ütemtervre vonatkozó javaslatot.

Ajánlatkérő a felhívás V.7) 10. pontjában a Kbt. 83. §-a alapján a hiánypótlás lehetőségét biztosította.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, mely az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatokhoz csatolandó iratok mintáját, a szerződés tervezetét, továbbá CD formátumban az árazatlan költségvetést és műszaki leírást tartalmazta.

A dokumentáció „2.6 Alvállalkozó – Közös Ajánlattevő” 1. pontjában ajánlatkérő idézte a Kbt. 4. § 2. pontjának alvállalkozóra vonatkozó fogalom meghatározását.

Az ajánlatok kötelező tartalmi elemeit a dokumentáció 3.1 pontjában részletezte, többek között az alábbiak szerint:

- l) a teljesítésbe bevonni kívánt építész, épületvillamossági és épületgépész felelős műszaki vezetők bemutatása a felelős műszaki vezetői névjegyzéket vezető kamara, a kamarai tagszám, a felelős műszaki vezetői névjegyzéki szám feltüntetésével,
- m) a műszaki alkalmasság igazolásához bemutatott felelős műszaki vezetők saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzai,
- n) a műszaki alkalmasság igazolásához bemutatott felelős műszaki vezetők saját kezűleg aláírt nyilatkozata arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén

- vállalják a jelen közbeszerzés tárgya szerinti beruházásban a szakáguk szerinti felelős műszaki vezetői teendőik ellátását,
- s) cégszerűen aláírt nyilatkozat arról, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása során bemutatott szakemberek, vezetők ajánlattevővel vagy alvállalkozójával munkaviszonyban vagy a Kbt. 4. § 2/D. pontja szerinti mely foglalkoztatási jogviszonyban állnak, vagy ajánlattevő alvállalkozói,
 - u) cégszerűen aláírt nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltakról,
 - y) a HLH Monitoring rendszerben rögzített, a 3 kg-nál nagyobb hűtőközeg töltetű berendezések kötelező szivárgásvizsgálatának elvégzésére és eredményének joghatályos igazolására való jogosultság igazolása legalább egy képesített személy és a képesített vállalkozás vonatkozásában,
 - z) a szivárgásvizsgálatot végző szakember által saját kezűleg aláírt nyilatkozat arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén vállalja-e vizsgálat elvégzését,
 - dd) a dokumentációban foglaltak figyelembevételével kidolgozott, helyiségekre bontott vonalas kiviteli ütemtervre vonatkozó javaslat.

A dokumentáció 36-37. oldalán szerepel a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozat mintája, melynek a) pontjában a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra, a b) pontjában a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra, a c) pontjában az erőforrás szervezetre, a d) pontban a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó adatokat kérte az ajánlatkérő megadni.

A dokumentáció 28. oldalán található a „Nyilatkozat a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberekről” irat mintája, melyen a Felelős műszaki vezetők (Építész, Épületvillamossági, Épületgépész) tekintetében az alábbi adatokat kellett az ajánlattevőknek feltüntetni:

Név:

a felelős műszaki vezetői névjegyzéket vezető kamara:

kamarai tagszám:

felelős műszaki vezetői névjegyzéki szám:

Ajánlattevővel fennálló jogviszony: munkaviszony / megbízás (alvállalkozó)*

*A megfelelőt kérte az ajánlatkérő feltüntetni.

A dokumentáció 46-75. oldala tartalmazta a vállalkozási szerződés tervezetét, melynek „5 Teljesítés helye, módja, okmánya” pontjában az alábbi előírások szerepeltek:

„5.6. Megrendelő naponta egy szinten lévő 3-5 irodát ad át Vállalkozónak, az átadott munkaterületet a 4. munkanapon 7.00 órára kell készen, kitakarítva (piperetakarítás), a bútorokat helyrerakva átadni a Megrendelőnek. A munkaterület átadására a szerződés aláírásának napjától, a vonalas kiviteli ütemtervben részletezettek szerint kerül sor.

5.7. Vállalkozó kijelenti, hogy a kiviteli ütemtervben meghatározott teljesítési határidőket annak figyelembevételével határozta meg, hogy a Megrendelő a munkaterületet a földszint és a 7. emelet között hétköznap 17.00 órától, másnap reggel 07.00 óráig, pénteken 15.00 órától, hétfőn reggel 07.00 óráig biztosítja. A pince közös használati részén és a déli udvaron, 0.00–24.00 óráig, a pincei helyiségekben 06.00–22.00 óráig lehet munkát végezni.”

Az ajánlattételi határidőre – 2011. január 10-ére – 6 ajánlattevő: a Genex Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt., a Refco Kft., a Scorpio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft., a THERMIK PLUS Műszaki, Kereskedelmi és a Generál Kivitelező Kft. közös ajánlattevők, továbbá az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők nyújtották be az ajánlatukat.

A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatának 31-32. oldalán csatolta a dokumentációban kiadott minta szerinti nyilatkozatát a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberekről, amelyen épületgépész felelős műszaki vezetőként G. Gy. szakember került feltüntetésre, az ajánlattevővel fennálló jogviszonya: megbízás.

Az ajánlat 37-38. oldalán található e szakember szakmai önéletrajza, amelyen a szakmai gyakorlat körében feltüntette, hogy 2006. októberéig egy Kft. ügyvezető igazgatója volt, azóta nyugdíjasként segíti a cég munkáját.

Az ajánlat 83-84. oldalán található a dokumentációban kiadott minta szerinti a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai alapján tett nyilatkozat.

Az a) pont szerinti nyilatkozat alapján az ajánlattevő a „közbeszerzés következő részének (részeinek) teljesítéséhez vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót, amely a műszaki alkalmasság igazolásában nem vesz részt”: központi fűtésszerelés, csőhálózat szerelés, klíma szerelés, épületlakatos, épületasztalos, kőműves, szárazépítés, festés-tapétázás, burkolás, szigetelés, villanszerelés, épületautomatika. Feltüntette a megnevezett teljesítések százalékos mértékét.

A nyilatkozat b), c) és d) pontjai szerint az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót, erőforrást nyújtó szervezetet, valamint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót nem vesz igénybe.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 109-110. oldalán található a dokumentációban kiadott minta szerinti, az RFV Nyrt. által aláírt, a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai alapján tett nyilatkozat, mely szerint:

- a) a közbeszerzés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót, amely a műszaki alkalmasság igazolásában nem vesz részt,
- b) a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben a Hőáram-Kör Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t kívánja igénybe venni,
- c) erőforrást nyújtó szervezetet nem kíván igénybe venni,
- d) a Kbt. 68. § (8) bekezdésének alkalmazásával a szerződés teljesítéséhez a megnevezett hat - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozóval együtt felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek.

A nyilatkozatban sem a Daikin McQuay Magyarország Kft., mint - a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságról - képesített vállalkozás, sem Sz. L., mint képesített személy nem került feltüntetésre.

Az ajánlat 122. oldalán található a KÜLVENT Kft. által cégszerűen aláírt nyilatkozat a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságról, amely szerint a képviselt vállalkozás nyertessége esetén a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során a 3 kg-nál nagyobb hűtőközeg töltetű berendezések kötelező szivárgásvizsgálatának elvégzését és a vizsgálat eredményének a HLH Monitoring rendszerben történő joghatályos igazolását a következő képesített vállalkozás minősített szakembere fogja elvégezni: A képesített vállalkozás neve: Daikin McQuay Magyarország Kft., feltüntette a képesített vállalkozás azonosító kódját. A képesített személy neve: Sz. L., feltüntette a képesített személy kártyaszámát.

Az ajánlat 123. oldalán csatolt, a szivárgásvizsgálatot végző szakember nyilatkozatában Sz. L. került megnevezésre. A nyilatkozaton a megnevezett szakember aláírásán kívül szerepel a Daikin McQuay Magyarország Kft. cégszerű aláírása és pecsétlenyomata.

Az ajánlat 133. oldalán található a vonalas ütemterv, amely a tárgyi eljárás kivitelezésének ütemezését az elvégzendő tevékenységek (pl. munkaterület átvétel, felvonulás; faláttörések készítése, csővezeték szerelés, stb.) feltüntetésével mutatja be. Az ütemterven az alábbi megjegyzés található: „Helyiségenkénti ütemtervet csak a munkaterület átvétellel együtt lehet készíteni. A bejárás során is világossá vált, hogy a tárgyalókba és az irodákba való bejutást előre nem lehet tervezni!”

Ajánlatkérő 2011. január 14-én hiánypótlási felhívást intézett az összes ajánlattevőhöz.

A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft.-nek küldött hiánypótlási felhívás az ajánlatban csatolt referenciával, valamint az ajánlatban felsorolt szakemberek végzettségével volt kapcsolatos.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők részére

megküldött hiánypótlási felhívás 6. pontjának utolsó bekezdésében kérte az ajánlatkérő, hogy „hiánypótlás keretében „Az építési beruházás helyszínén tartózkodó szakemberek”, valamint „A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek” vonatkozásában teendő nyilatkozatot közös ajánlattevőkként csatolják be. Nyilatkozat pótlását kérte arról, hogy „a megjelölt szakemberek a közös ajánlattevők melyikével, milyen jogviszonyban állnak.” A hiánypótlási felhívás 9. pontjában ajánlatkérő közölte, hogy „Az ajánlat 109. oldalán a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaira vonatkozóan kizárólag az RFV Nyrt. adott nyilatkozatot.” Kérte a közös ajánlattevők mindegyike által tett nyilatkozat pótlását. A hiánypótlási felhívás 11. pontjában közölte az ajánlatkérő, hogy „Az ajánlat 12. oldalán csatolt – a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságra vonatkozó – nyilatkozaton nem szerepel az RFV Nyrt.” Kérte a közös ajánlattevők által tett nyilatkozat pótlását.

A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. 2011. január 20-i keltezésű, a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaira vonatkozó nyilatkozata az a)-c) pontok tekintetében megegyezik az eredeti ajánlat 83-84. oldalán tett nyilatkozatával. A d) pontban a nyilatkozat kiegészítésre került: a Kbt. 68. § (8) bekezdésének alkalmazásával a szerződés teljesítéséhez a megnevezett három - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozóval együtt felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek. A fenti nyilatkozatban sem került feltüntetésre G. Gy. épületgépész felelős műszaki vezető szakember.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevők hiánypótlásának 38-39. oldalán, mint közös ajánlattevők csatolták a pontosított nyilatkozatot a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaira vonatkozóan. A nyilatkozat az a)-c) pontok tekintetében azonos az eredeti ajánlatban e pontokra tett nyilatkozattal, a d) pont szerinti nyilatkozat pedig kiegészítésre került további három megnevezett alvállalkozóval.

A fenti nyilatkozatban sem került feltüntetésre a Daikin MeQuay Magyarország Kft., mint - a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságról - képesített vállalkozás, sem Sz. L., mint képesített személy.

A hiánypótlás 40. oldalán ismételten benyújtásra került a közös ajánlattevők nyilatkozata a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságról, amely tartalmában megegyezett az eredeti ajánlat 12. oldalán becsatolt nyilatkozatban foglaltakkal.

Ajánlatkérő 2011. január 14-én felvilágosítást kért az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőktől a Hőáram-Kör Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alvállalkozó tekintetében.

Ajánlatkérő 2011. január 20-án hiánypótlási felhívást intézett a RefCo Épületgépészeti Kft.-hez, továbbá felvilágosítást kért a Scorpio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től.

Ajánlatkérő a 2011. január 21-én tájékoztatta a THERMIK PLUS Műszaki, Kereskedelmi és Generál Kivitelező Kft. közös ajánlattevőt, hogy ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Ajánlatkérő 2011. január 24-én megtartotta az első tárgyalási fordulót. A tárgyalásról felvett jegyzőkönyvben többek között rögzítésre került az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők vonatkozásában az ajánlatkérő által feltett 4. kérdés: „Az ajánlat 133. oldalán csatolt vonalas kiviteli ütemtervet nem bontották helyiségekre, így nem állapítható meg, hogy melyik helyiségben konkrétan mikor lesz a munkavégzés. Ajánlatuk érvényessége érdekében kérjük, hogy módosított ajánlatukban csatoljanak a szerződéstervezet 5.6-5.7 pontjaiban foglaltaknak megfelelően elkészített helyiségekre bontott vonalas kiviteli ütemtervet.” E körben a közös ajánlattevők válasza: „Vállaljuk az előírtaknak megfelelő kiviteli ütemterv elkészítését és csatolását.”

Ajánlatkérő 2011. január 26-án megtartotta a második tárgyalási fordulót, melyen megtörtént a módosított végleges ajánlatok felbontása.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők módosított ajánlatuk 20. oldalán csatolták a helyiségekre bontott vonalas kiviteli ütemtervet. Az ütemterven a helyiségek egyrészt szövegesen (hűtőgépház, raktár), másrészt számokkal (pl. 747, 746, ...) kerültek feltüntetésre. Az ütemterven feltüntetett helyiségek között III-as Tanácsterem nem szerepelt.

Ajánlatkérő 2011. január 26-án indokolást kért a GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt.-től, a RefCo Épületgépészeti Kft.-től és a Scorpio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től „A karbantartás és hűtőköri felülvizsgálat díja” ajánlati tartalmi elemek tekintetében.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az írásbeli összegezést 2011. január 31-én küldte meg az ajánlattevőknek.

A közbeszerzési eljárás nyertese a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. lett, nettó 192.650.425.-Ft ajánlati áron. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők nyújtották be, 202.900.000.-Ft ajánlati áron.

Ajánlatkérő a THERMIK PLUS Műszaki, Kereskedelmi és Generál Kivitelező Kft. közös ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, a többi ajánlattevő ajánlatát érvényesnek elfogadta.

Ajánlatkérő 2011. február 2-án javított írásbeli összegezést küldött az ajánlattevők részére, amelynek 19. pontjában került feltüntetésre az összegezés javításának indoka: „Adminisztrációs hiba miatt a 6. a) pont névsor szerinti felsorolásból kimaradt a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. neve, címe.”

Ajánlatkérő előtt a GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. 2011. február 3-án betekintett a nyertes és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatba.

A GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. 2011. február 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kérte az írásbeli összegezés, továbbá a nyertes és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat érvénytelenségének megállapítását, az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmével érintett körökben az alábbiak szerint:

A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának 31. oldalán csatolt nyilatkozatban G. Gy. épület-gépészeti felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre, akit megjelölt státusa szerint megbízási jogviszony alapján eljáró személyként vett igénybe az ajánlattevő, azonban az ajánlat 83-84. oldalán csatolt Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pont szerinti nyilatkozatban nem található utalás e szakember szakmai közreműködésére és annak mikéntjére. Ennek orvoslására az eljárás jelen szakaszában már nincs lehetőség. Kérte az ajánlat érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők esetében a módosított pályázatban a III-as Tanácsterem a kiírás ellenére nem szerepel a vonalas ütemtervben, eltérve ezáltal az előzetesen kiadott dokumentációban foglaltaktól. Továbbá az ajánlat 123. oldalán a szivárgásvizsgálatot végző szakember tekintetében csatolt nyilatkozat a Daikin McQuay Magyarország Kft. cégszerű aláírásával került ellátásra, azonban szintén igazolható, hogy az ajánlattevő Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatában e gazdálkodó szervezet, illetve közreműködője nem került megjelölésre. Kérte az ajánlat érvénytelenségének megállapítását a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ajánlatkérő 2011. február 7-én válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre. Közölte, hogy felülvizsgálta az eljárást lezáró döntését, és a jogsértő helyzet törvényes megoldása érdekében a szükséges lépéseket megteszi. Tájékoztatta az ajánlatkérő az ajánlattevőt - a jogorvoslati kérelem csatolásával - arról, hogy saját közbeszerzési eljárása ellen jogorvoslati kérelmet nyújt be.

Ajánlatkérő 2011. február 7-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a saját közbeszerzési eljárása ellen. Kérte a jogsértés megállapítását, és az eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

Ajánlatkérő szerint az eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 81. § (1) bekezdését, 83. § -át, 85. §-át.

Ajánlatkérő részletesen ismertette a közbeszerzési eljárását.

Közölte, hogy a GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. előzetes vitarendezési kérelme kettő helytálló és egy részben megalapozott állítást tartalmazott, az egyéb felvetésekkel ajánlatkérő nem értett egyet. Ajánlatkérő jogorvoslati kérelmet azért terjesztett elő a saját közbeszerzési eljárása ellen, mert a kialakult helyzet törvényesen másképpen nem oldható meg. Ajánlatkérő a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján nem végezhet bírálati cselekményeket.

Ajánlatkérő a következő kérelmi elemekkel támadta az eljárást lezáró döntését:

1. A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatával kapcsolatban megsértette a Kbt. 83. §-át azzal, hogy az eljárásban biztosított teljes körű hiánypótlási lehetőség ellenére – figyelmetlenségből – nem küldött az ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást az ajánlattételi felhívás V.7) j) pontjában előírt a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti nyilatkozat hiányosságának a pótlására. A nyertes ajánlatban megnevezett G. Gy felelős műszaki vezető nem került e nyilatkozatban megjelölésre, annak ellenére, hogy megbízási jogviszony alapján közreműködik a szerződés teljesítésében, ezért alvállalkozónak minősül.
2. Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatával összefüggésben ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §-át azzal, hogy nem küldött az ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást az ajánlattételi felhívás V.7) b) pontjában előírt a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti nyilatkozat hiányosságának a pótlására. Az ajánlat 123. oldalán a szivárgásvizsgálatot végző szakember tekintetében csatolt nyilatkozatot a Daikin McQuay Magyarország Kft. cégszerűen aláírta, azonban sem e társaság, sem a nyilatkozatban megjelölt szakember nem szerepel a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti nyilatkozatban, a szivárgásvizsgálatot végző szakember alvállalkozói, vagy erőforrási minősége ellenére.
3. Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevők ajánlatával

összefüggésben az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 85. §-át, felvilágosítás kérésnek lett volna helye. Közölte, hogy az ajánlattevő vonalas ütemtervében szövegszerűen, ezzel a megnevezéssel nem szerepel a III. számú Tanácsterem, azonban az ajánlat egyéb adataiból – a költségvetésből, és abból, hogy az ütemtervben adott helyiségcsoportot kétszer tüntette fel -, megállapítható az erre vonatkozó ajánlati elem megléte. Előadta, hogy a jelen közbeszerzés tárgya kivitelezésében érintett helyiségek vonatkozásában a helyiségeket szövegesen felsoroló lista nem készült, azok a dokumentációt tartalmazó CD-n kerültek megjelölésre. Megadta a III. számú Tanácsterem elérési útvonalát.

Ajánlatkérő szerint megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem maradéktalanul vizsgálta meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása méltánytalan és törvénytörő lenne, hiszen ajánlatkérői hibából adódóan esnének el a közbeszerzés biztosította verseny lehetőségétől.

Ajánlatkérő nyilatkozata szerint, az egyéb érdekelt GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltak megalapozatlanok.

A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatával kapcsolatban közölte, hogy a GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. az ajánlatkérőnél csak az eredeti ajánlatot tekintette meg, a hiánypótlást nem. Ajánlatkérő a bírálati szempontok szerinti egyösszegű ajánlati árak vizsgálata tekintetében a Kbt. 86. §-ában előírtaknak megfelelően járt el, az előírt számítások elvégzése után magyarázatot kért a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásokra. Ajánlatkérő a nyertes munkadíj elemét megvizsgálta abból a szempontból, hogy az megfelel-e a Kbt. 86. § (6) bekezdésének.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatával összefüggésben előadta, hogy a Kbt. 86-87. §-ai nem teszik lehetővé az ajánlatokban szereplő költségvetések tételesenkénti összevetését. A költségvetési tételek soronkénti összevetése azért sem indokolt, mert a vállalkezési szerződéstervezet 3.2. pontja alapján a „vállalkozási díj egyösszegű, fix vállalkezési díj”, tehát az elszámolás nem a tételes költségvetés alapján történik. Ajánlatkérő szerint a Kbt. 87. §-a alapján nincs lehetőség az ajánlat érvénytelenségének a helyiségekre bontott vonalas ütemterv egyes elemei vizsgálata alapján történő megállapítására, figyelemmel a vállalkezési szerződéstervezet 5.5., 5.6. pontjaira. A 003 helyiségcsoport kivitelezési

munkáival kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő által elvárt feladatok 3 munkanapon belül megvalósíthatók.

Ajánlatkérő nyilatkozata szerint jelen közbeszerzés tárgyában 2010. I. félévében már kettő közbeszerzési eljárást eredménytelenül bonyolított le, mivel mindkét eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzésének megvalósítására – az eljárás eredménytelenségének megállapítását követően – új eljárást kíván kiírni.

Egyéb érdekelt GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. a Döntőbizottság felhívására közölte, hogy jogorvoslati kérelmet nem kíván előterjeszteni, az észrevételében foglaltak nem minősülnek kérelemnek. A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő, továbbá az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatában tett egyes vállalásokkal, azok teljesíthetőségével összefüggésben tette meg az észrevételeit. Az észrevételében foglaltakra tekintettel indítványozta szakértő kirendelését.

A **Döntőbizottság** az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmére az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű általános egyszerű - tárgyalásos - közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint járt el.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése alapján e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései az alábbiakat mondják ki:

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában

alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,

b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyagszállítót,

d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83. §-a tartalmazza a hiánypótlási eljárás szabályait.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. §-a rögzíti a felvilágosítás kérés szabályait.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1)

bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmének 1. és 2. elemét vizsgálta meg, melyek arra vonatkoztak, hogy az ajánlatkérő a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft., valamint az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el, a hiányos ajánlatok tekintetében az újabb hiánypótlás lehetőségét jogsértően nem biztosította.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. szabályozása alapján a hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlatban található hiány, hiba orvoslásával minél több érvényes ajánlat vegyen részt a versenyben.

A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátba. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján pedig az ajánlatkérőnek fennáll a lehetősége többszöri hiánypótlás elrendelésére. Így amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

A fentiek tükrében a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata vonatkozásában a Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. kérelmi elemére a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) ca) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság feltételeként megkövetelte egy fő épületgépész felelős műszaki vezető megajánlását.

Az ajánlattételi felhívás V.7) g) pontjában előírta a felelős műszaki vezetők szakmai önéletrajzának becsatolását.

Az V.7) j) pontban az ajánlatkérő cégszerű nyilatkozatot kért arról, hogy „a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása során bemutatott szakemberek, vezetők ajánlattevővel vagy alvállalkozójával munkaviszonyban vagy a Kbt. 4. § 2/D. pontja szerinti mely foglalkoztatási jogviszonyban állnak, vagy ajánlattevő alvállalkozói”. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy „mindazon szakemberek, akik nem munkaviszonyban vagy a Kbt. 4. § 2/D. pontja szerinti foglalkoztatási jogviszonyban állnak az ajánlattevővel, hanem pl. megbízási szerződés alapján vesznek részt a szerződés teljesítésében, a Kbt. 4. § 2. pontja

alapján alvállalkozónak minősülnek, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjairól szóló nyilatkozat d) pontjánál azokat szerepeltetni kell”.

Továbbá a dokumentáció 3.1. s) pontjában is megkövetelte az ajánlatkérő a felhívás V.7) j) pontjában meghatározott cégszerű nyilatkozat csatolását.

E tekintetben a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. G. Gy. szakember bevonásával kívánta igazolni a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát.

E szakember szakmai önéletrajza egyértelmű a tekintetben, hogy az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem áll. A szakember a megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan épületgépész felelős műszaki vezetőként fog részt venni. Ennek alapján G. Gy. alvállalkozónak minősül a Kbt. 4. § 2. pontja szerint.

Fentiek alapján a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft.-nek a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozata megfelelő rovatában az épületgépész felelős műszaki vezetőre vonatkozó, az ajánlatkérő által előírt adatokat fel kellett volna tüntetnie. A TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában csatolt a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozat tehát hiányos, mely hiányosság a Kbt. 83. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási korlátba nem ütközik.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés c) pontja az új közös ajánlattevő, az erőforrás szervezet, valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékű alvállalkozó tekintetében tiltja a módosítást, kiegészítést, melyre tekintettel új tíz százalék alatti alvállalkozóval kiegészíthető az ajánlat.

E körben az ajánlatkérő korábban hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, és önkéntes hiánypótlásra sem került sor.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését, megsértette továbbá a Kbt. 83. § (1) és (5) bekezdését azzal, hogy újabb hiánypótlást a TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának fenti hiányossága körében nem rendelt el.

A fentiek tükrében az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlata vonatkozásában a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2. kérelmi eleme tekintetében a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) e) pontjában az érvényesség feltételeként kérte a 310/2008 (XII.20.) Korm. rendelet alapján legalább egy szivárgásvizsgálat elvégzésére jogosult szakember (képesített személy) megajánlását.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás az V.7) b) pontjában, a dokumentáció 3.1. u) pontjában előírta cégszerű nyilatkozat csatolását a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjai tekintetében.

E tekintetben az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők a szivárgásvizsgálat elvégzésére a Daikin MeQuay Magyarország Kft., mint - a HLH Monitoring rendszerben rögzített jogosultságról - képesített vállalkozást, és Sz. L.-t, mint képesített személyt nevezték meg az ajánlatukban.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozat megfelelő rovatában e képesített vállalkozást, illetőleg e képesített személyt nem tüntette fel. A közös ajánlattevők ajánlatában csatolt a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti nyilatkozat tehát hiányos, mely hiányosság a Kbt. 83. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási korlátba nem ütközik, mivel tíz százalék alatti alvállalkozóval a nyilatkozat kiegészíthető.

E körben az ajánlatkérő korábban hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, és önkéntes hiánypótlásra sem került sor.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2. kérelmi elemére megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését, továbbá megsértette a Kbt. 83. § (1) és (5) bekezdését azzal, hogy újabb hiánypótlást az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatának fenti hiányossága körében nem rendelt el.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő 3. kérelmi elemét, melyben az ajánlatkérő azt állította, hogy az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatában csatolt vonalas kiviteli ütemtervet nem megfelelően bírálta el, a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítás kérést kellett volna alkalmaznia.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozása alapján a felvilágosítás kérés nem kötelezően alkalmazandó szabály, az a törvény szerinti lehetőség,

amellyel az ajánlatkérő belátása szerint élhet. A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettség megsértésének kockázatával jár azonban, ha az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés lehetőségét figyelmen kívül hagyja és ennek következményeként jogsértően bírálja el az ajánlatot.

A fentiek tükrében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét.

A konkrét esetben az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők eleget tettek az ajánlattételi felhívás V.7) p) pontjának, és a dokumentáció 3.1. dd) pontjának.

Az ajánlattevő eredeti ajánlata a vonalas kiviteli ütemtervet tartalmazta, melyet – az ajánlatkérő első tárgyalási fordulón tett felhívására – az ajánlattevő helyiségekre bontott.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. akként készítették el a vonalas kiviteli ütemtervet, hogy egyes esetekben a helyiségeket szövegesen megnevezték - hűtőgépház, raktár -, ezt meghaladóan a szöveges ütemtervben a helyiségeket azonosító számmal jelölték. Az azonosító számok között a 044-es kétszer szerepelt.

Az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők az ajánlatkérő által kiadott költségvetést tételesen beárazták, melyből az vonható le, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházást teljes egészében megajánlotta, a szerződés kiterjed valamennyi helyiségre vonatkozó építési munkákra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyiség listát nem adott meg, melynek alapján az ajánlattevőknek a vonalas kiviteli ütemterv elkészítése során a kiviteli tervekből kellett kiindulniuk a vonalas kiviteli terv helyiségekre bontása során. A kiviteli terveken az egyes helyiségek azonosító számokkal kerültek megjelölésre.

A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdésében előírt bírálati kötelezettségét, az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatában nem egyértelműség áll fenn. Ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatában található nem egyértelműséget nem tisztázta, elegendő adattal nem rendelkezett ahhoz, hogy jogszerűen eldönthesse, az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő

és Szolgáltató Nyrt. és KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők vonalas kiviteli ütemterve valamennyi helyiségre, ezen belül a III. számú Tanácsteremre is kiterjed-e.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által benyújtott, az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitató jogorvoslati kérelmet megalapozottnak ítélte.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását, melynek során figyelemmel volt a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre ugyan befolyása volt, azonban az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében saját maga kezdeményezett az eljárást lezáró döntése ellen jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság értékelte, hogy ajánlatkérővel szemben a korábbiakban jogsértést még nem állapított meg, továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság e szempontok alapján a bírság kiszabását mellőzte.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem került sor, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmének keretei között folytatta le a vizsgálatot, és a GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. észrevételében foglaltak az eljárás hivatalbóli kiterjesztését nem alapozták meg.

A GENEX Vállalkozás- és Befektetésszervező Zrt. által indítványozott bizonyítás lefolytatására, szakértő kirendelésére nem került sor, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben foglalt jogkérdések eldöntéséhez a Döntőbizottság szükségtelennek ítélte szakértő kirendelése útján bizonyítás elrendelését.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. március 10.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Országgyűlés Hivatala (1357 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)
2. Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, Dr. Némethi Péter ügyvéd (1137 Budapest, Radnóti M. u. 40.)
3. RefCo Épületgépészeti Kft. (1107 Budapest, Fogadó u. 4.)
4. RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyrt. (1122 Budapest, Székács u. 29.)
5. KÜLVENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4400 Nyíregyháza, Nyár u. 11. 3.em.31.)
6. Scorpio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Pomázi út 15.)
7. TECHNOVILEX Építőipari és Kereskedelmi Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi F. út 195-197.)
8. THERMIK PLUS Műszaki, Kereskedelmi és Generál Kivitelező Kft. (2225 Üllő, Pesti út 47-49.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Irattár