

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Országgyűlés Hivatala	
Postai cím: Kossuth L. tér 1-3.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1055

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Tisztítószer beszerzése (651/2016)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelő 30 féle tisztítószer beszerzése a szerződés időtartama alatt 15.000.000 Ft+ÁFA keretösszeg erejéig.

CPV:

39800000-0 Tisztító és fényező termékek

39822000-0 Maró hatású tisztítók

39830000-9 Tisztítószer

39831240-0 Tisztító vegyületek

39831500-1 Autótisztítók

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. harmadik része, 115. § (1) bekezdése szerinti

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás a Kbt. harmadik része, 115. § (1) bekezdése szerint

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, ha az árubeszerzés becsült értéke nem éri el a

tizennyolemillió forintot, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a Kbt. 115. §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ -

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ (szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2016/06/29)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1]

Rész száma: ² [1]

Elnevezés: Tisztítószer beszerzése (651/2016)

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont

szerinti tartalmi eleme(i):

1.

Ajánlattevő neve: GLADIOLUS Kft.

Ajánlattevő címe: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Elbírálás alapját képező képzett ár: 4.147.330,-Ft.+ÁFA

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő a Kbt. 67. § (1) valamint 114. § (2) bekezdései alapján benyújtotta cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt pénzügyi gazdasági, valamint műszaki szakmai alkalmassági követelmények a vonatkozásában teljesülnek és kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

2.

Ajánlattevő neve: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.

Ajánlattevő címe: 1044 Budapest, Ezred utca 2.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Elbírálás alapját képező képzett ár: 5.653.610,-Ft.+ÁFA

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő a Kbt. 67. § (1) valamint 114. § (2) bekezdései alapján benyújtotta cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt pénzügyi gazdasági, valamint műszaki szakmai alkalmassági követelmények a vonatkozásában teljesülnek és kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata
A							

súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
---	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevő neve, címe:

GLADIOLUS Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)

Ellenszolgáltatás összege:

Elbírálás alapját képező képzett ár: 4.147.330,-Ft+ÁFA

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése és 69. § (4) bekezdése alapján kiküldött felhívásának az ajánlattevő határidőben eleget tett, és benyújtotta az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok és pénzügyi gazdasági, valamint a műszaki szakmai alkalmassági követelmények igazolásául szolgáló nyilatkozatait. A benyújtott dokumentumok alátámasztják, az ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) alapján benyújtott nyilatkozatában foglaltakat, ajánlattevő tehát mind pénzügyi gazdasági, mind műszaki szakmai szempontból igazolta, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, így megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlattevő pedig alkalmas a szerződés teljesítésére.

A GLADIOLUS Kft ajánlata érvényes, és nevezett ajánlattevő ajánlata tartalmazza legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, amely ajánlatkérő számára megfelelő.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése,

amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

A **Clean Effekt Kft.** (1106 Budapest, Fehér út 10.) az ajánlatkérő által megküldött hiánypótlási felhívásban előírt határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlását, így ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek következők miatt:

- Az ajánlatba nem került csatolásra az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldánya, így nem állapítható meg, hogy a benyújtott dokumentumok cégszerű formában vannak-e aláírva.
- Az ajánlattevő a szerződéses adatlapon nem adta meg a bankszámlaszámot.

Ajánlattevő nem nyújtott be végleges ajánlatot, így az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatát vizsgálta ajánlatkérő, amely egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a tárgyaláson meghatározott feltételeknek a következők miatt:

- A 23. sorszámú tétel (Bútorápoló folyékony) vonatkozásában a becsatolt műszaki leírásban 750 ml-es kiszereleést adott megadott meg, amely nem felel meg a műszaki leírásban ajánlatkérő által előírt 500 ml-es kiszereleésnek.
- A 24. sorszámú tétel (Padlóápoló) vonatkozásában a becsatolt műszaki leírásban 1000 ml-es kiszereleést adott megadott meg, amely nem felel meg a műszaki leírásban ajánlatkérő által előírt 750 ml-es kiszereleésnek.
- A 26. sorszámú tétel (Légfrissítő spray) esetében ajánlatkérő 3 féle illatban kérte a termék megajánlását, azonban az ártáblázatban csak egy termék azonosítója került megadásra.
- A 27. sorszámú tétel (Autóillatosító) esetében ajánlatkérő 3 féle illatban kérte a termék megajánlását, azonban az ártáblázatban csak egy termék azonosítója került megadásra.
- Ajánlattevő a műszaki leírásban és az ártáblázatban a „megajánlott termék neve” elnevezésű oszlopban több helyen csak a megajánlott termék márka nevét adta meg a termék teljes nevét pl. krém, mosóporöblítő nem.

A felsoroltak okán a **Clean Effekt Kft.** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlat továbbá a következő hiányosságokat tartalmazza, melyekre ajánlatkérő az ajánlat előző bekezdésekben meghatározott érvénytelenségi okaira tekintettel nem küldött ki hiánypótlási felhívást.

- A benyújtott ajánlatban az ajánlattevő az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírást és az általa megajánlott termékek műszaki leírását is csatolta. Ajánlattevő a 2., 17., 23., 24., 26., 27., sorszámú tételek műszaki megfelelése vonatkozásában „nemleges” tartalmú nyilatkozatot adott.
- Nem csatolta egyik megajánlott termék mintapéldányát sem.

2.

RÁKÓCZI ÜZLETHÁZ Kft. (1084 Budapest, Rákóczi tér 6.) a 24. sorszámú termékhez nem egy, hanem kettő különböző padlóápolót ajánlott (a termékek azonos márkájúak, az egyik termék járólaphoz és linóleumhoz a másik termék fához és parkettához való). Mindkettő termék vonalkódját feltüntette az ártáblázatban. Az ajánlatban csatolt műszaki leírás nem felel meg a dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásnak, mert nem tartalmazza a termék összes olyan tulajdonságát, amelyből az egyenértékűség megállapítható.

Erre tekintettel a RÁKÓCZI ÜZLETHÁZ Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2016/08/27) / Lejárata: (2016/08/31)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/08/26)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/08/26)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben