

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Országgyűlés Hivatala	
Postai cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1055

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

<p>II.1.1) A közbeszerzés tárgya:</p> <p>Az Országgházban lévő Delegációs terem felújítása, rekonstrukciója (és ezt követően karbantartási feladatok ellátása) a Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerület Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály által kiadott BP-05/07/00812-9/2016. számú jogerős örökségvédelmi-építési hatósági engedélyben foglaltaknak valamint a közbeszerzési dokumentumokban található részletes műszaki tartalomnak megfelelően, ennek kertében:</p> <ul style="list-style-type: none">- a Delegációs terem építészeti, épületgépészeti és erősáramú felújítása,- az eredeti beépített bútorozás rekonstrukciója,- restaurálási feladatok elvégzése,- gyengeáramú elektromos rendszerek kiépítése (ideértve a kialakítás tervezését is),- a járulékos feladatok (állványozás, állványtervek készítése; organizációhoz kötődő egyéb feladatok; közlekedési útvonalak kialakítása, védelme; kisteher-felvonó telepítése; állagvédelem szerkezeteinek kialakítása; tolmácsfülkék bontása, visszaépítése),- a kivitelezési munkák teljesítése utáni 2 év időtartama alatt köteles karbantartási és szivárgásvizsgálati szolgáltatásokat nyújtani a nyertes ajánlattevő.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</p> <p>A Delegációs terem területe 190 m², a felújítási munkákkal érintett terület mindösszesen 620 m².</p> <p>Alagsor 52 m² Főemelet 251 m² Karzat 124 m² Padlás 193 m² ÖSSZESÍTETT 620 m²</p>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

<p>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) harmadik része, a Kbt. 113. § (5) bekezdés a. pontja és a 114. § (5) bekezdése alapján tárgyalásos közbeszerzési eljárás</p>

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. harmadik része, a Kbt. 113. § (5) bekezdés a. pontja és a 114. § (5) bekezdése alapján tárgyalásos közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ KÉ-7333/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 1 **Rész száma:** ² [] **Elnevezés:** az Országházban lévő Delegációs terem felújítása, rekonstrukciója (649/2016.)

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b. pontja alapján, mivel a rendelkezésre álló – az ajánlattevőkkel a végleges ajánlatok felbontása előtt közölt – anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Belvárosi Építő Kft. (2013 Pomáz, Vincellér utca 1/A.), **MentArtis Kft.** (1122 Budapest, Maros u. 44/a) és **TERV-N Kft.** (2013 Pomáz, Vincellér utca 1/A.) közös ajánlattevők

Részszerpont	Ajánlat tartalmi eleme
1. A teljes ellenszolgáltatás nettó összege (nettó Ft)	nettó 713.872.153 Ft
<i>(A teljes ellenszolgáltatás nettó összege = A + 2xB)</i>	
<i>A képletben a jelölések a következők:</i>	
<i>a közbeszerzés tárgya szerinti minden feladat ellenértéke kivéve a karbantartás és a karbantartás időtartama alatt végzendő szivárgásvizsgálattal összefüggő feladatok díját (nettó Ft)/a képletben „A”/,</i>	
<i>a közbeszerzési eljárás eredményeként kötetendő szerződés</i>	nettó 711.872.153 Ft

<p><i>alapján megépített valamennyi rendszerre és rendszerelemekre (ideértve az átadott eszközöket is) vonatkozó karbantartás és a karbantartás időtartama alatt végzendő szivárgásvizsgálattal összefüggő feladatok díja (nettó Ft/év) /a képletben „B”/)</i></p>	<p><i>nettó 1.000.000 Ft/év</i></p>
<p>2. A kivitelezési munkákra valamint a terem felújításához kapcsolódóan kiépített valamennyi rendszerre (beleértve épületgépészeti, erősáramú, tűzjelző valamint gyengeáramú rendszert) vállalt jótállási idő a kivitelezési munkák teljesítésétől számítva (év)</p>	<p>5 év</p>
<p>3. A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)</p>	<p>3,40</p>
<p>4. A vízhűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)</p>	<p>5,07</p>
<p>5. A teljesítésbe bevonni kívánt fafaragó gyakorlati ideje</p> <p>első fafaragó gyakorlati ideje (év) második fafaragó gyakorlati ideje (év) harmadik fafaragó gyakorlati ideje (év)</p>	<p>20 év 16 év 16 év</p>
<p>6. A teljesítésbe bevonni kívánt fémrestaurátor gyakorlati ideje (év)</p>	<p>8 év</p>

2. MERKBAU Építőipari és Kereskedelmi Kft. (6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83.)

Részszerpont	Ajánlat tartalmi eleme
<p>1. A teljes ellenszolgáltatás nettó összege (nettó Ft)</p> <p><i>(A teljes ellenszolgáltatás nettó összege = A+ 2xB</i></p> <p><i>A képletben a jelölések a következők:</i></p> <p><i>a közbeszerzés tárgya szerinti minden feladat ellenértéke kivéve a karbantartás és a karbantartás időtartama alatt végzendő szivárgásvizsgálattal összefüggő feladatok díját (nettó Ft)/a képletben „A”,</i></p> <p><i>a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés alapján megépített valamennyi rendszerre és</i></p>	<p>nettó 738.181.215 Ft</p> <p><i>nettó 728.181.215 Ft</i></p>

<p><i>rendszerelemekre (ideértve az átadott eszközöket is) vonatkozó karbantartás és a karbantartás időtartama alatt végzendő szivárgásvizsgálattal összefüggő feladatok díja (nettó Ft/év) /a képletben „B”/)</i></p>	<p><i>nettó 5.000.000 Ft/év</i></p>
<p>2. A kivitelezési munkákra valamint a terem felújításához kapcsolódóan kiépített valamennyi rendszerre (beleértve épületgépészeti, erősáramú, tűzjelző valamint gyengeáramú rendszert) vállalt jótállási idő a kivitelezési munkák teljesítésétől számítva (év)</p>	<p>5 év</p>
<p>3. A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)</p>	<p>3,40</p>
<p>4. A vízhűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)</p>	<p>5,07</p>
<p>5. A teljesítésbe bevonni kívánt fafaragó gyakorlati ideje</p> <p>első fafaragó gyakorlati ideje (év) második fafaragó gyakorlati ideje (év) harmadik fafaragó gyakorlati ideje (év)</p>	<p>49 év 23 év 15 év</p>
<p>6. A teljesítésbe bevonni kívánt fémrestaurátor gyakorlati ideje (év)</p>	<p>14 év</p>

Az

ajánlattevők az eljárás első (részvételi) szakaszában a Kbt. 114. § (2) bekezdésének és 67. § (1) bekezdésének megfelelően, nyilatkozatok benyújtásával előzetesen igazolták alkalmasságukat és azt, hogy kizáró okok nem állnak fenn. Az ajánlattevők az eljárás második (ajánlattételi) szakaszában nyilatkoztak arról, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában sem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) pontjaiban meghatározott kizáró okok.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Fővárosi Építő Zrt. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.)

A Fővárosi Építő Zrt. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlatban szereplő és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg a teljesítésbe bevonni kívánt fémrestaurátor gyakorlati ideje. Figyelemmel arra, hogy a fémrestaurátor gyakorlati ideje a közbeszerzési eljárásban értékelési részszerzőpontként szerepel, nincs lehetőség a kérdés hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében történő tisztázására.

2. CLH Hűtés,- és Klimatechnikai Kft. (1149 Budapest, Pillangó u. 28.) és **Budai Műemlék Felújító Kft.** (1037 Budapest, Testvérhegyi lejtő 1.) **közös ajánlattevők**

A CLH Hűtés,- és Klimatechnikai Kft. és Budai Műemlék Felújító Kft. közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a következők miatt:

A közbeszerzés tárgya szerinti feladatokra vonatkozó terveket, kivitelezési dokumentációt készítő tervezőknek a közös ajánlattevők által benyújtott dokumentumok figyelembevételével kialakított álláspontja szerint a megajánlott – a kiírásban foglaltakhoz képest eltérő (CLH EcoLine) típusú – légkezelő berendezések egyike sem tudja biztosítani méretezési állapotban a szükséges 250 Pa külső nyomásigényt. A nyomáseséseket a

terveket, kivitelezési dokumentációt készítő tervezők a rendelkezésre bocsátott adatlap szerint vizsgálták, ezek szerint a megajánlott berendezésekbe épített ventilátorelemek nem alkalmasak a szükséges emelőmagasság előállítására.

Az ajánlatkérő az alapos döntés érdekében további épületgépész szakértő szakembert is felkért arra, hogy foglaljon állást a megajánlott légkezelő berendezések (közbeszerzési kiírásban meghatározott berendezésekkel való) egyenértékűsége tárgyában. A vizsgált berendezések:

AHU-01 légkezelő berendezés: CLH EcoLine0606

AHU-02 légkezelő berendezés: CLH EcoLine0906

Ezen szakembernek a megajánlott berendezések műszaki jellemzőinek vizsgálata (amely során az összehasonlítás alapja a közbeszerzési kiírásban szereplő DAIKIN berendezések voltak) nyomán a légkezelő berendezésekre vonatkozóan kialakított véleménye, álláspontja szerint:

– AHU-01: A beépített befűvő egység nem képes a 250 Pa külső nyomást biztosítani, ezért nem egyenértékű a tervezett ventilátorral. Ezt azzal lehet magyarázni, hogy a ventilátor motor teljesítménye, valamint a berendezés keresztmetszete is kisebb a tervezettnél.

Az elszívó egység külső statikus nyomása is elmarad a tervezettől (13Pa) hasonló okokból, mint a befűvő egység esetén.

– AHU-02: A beépített légkezelő egység nem képes a 250 Pa külső nyomást biztosítani, ezért nem egyenértékű a tervezett berendezéssel. Ezt azzal lehet magyarázni, hogy a ventilátor motor teljesítménye, valamint a berendezés keresztmetszete is kisebb a tervezettnél.

Az ajánlatkérő – a közös ajánlattevők által benyújtott dokumentumok figyelembevételével valamint a közbeszerzés tárgya szerinti feladatokra vonatkozó terveket, kivitelezési dokumentációt készítő tervezők és az ajánlatkérő által felkért további épületgépész szakértő szakember véleményére, álláspontjára támaszkodva – a CLH Hűtés,- és Klimatechnikai Kft. és a Budai Műemlék Felújító Kft. közös ajánlattevők által megajánlott (a közbeszerzési dokumentumokban, kiírásban foglaltakhoz képest eltérő típusú) légkezelő berendezések kiírásban megjelölt típusú berendezésekkel való műszaki egyenértékűségét nem fogadta el. A közös ajánlattevők által javasolt megoldás nem felel meg egyenértékű módon az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek.

Közös ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban 2016. november 18. napján előzetes vitarendezést kezdeményeztek vitatván az Országgyűlés Hivatala (ajánlatkérő) azon döntését miszerint végleges ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak tekintettel arra, hogy a megajánlott légkezelő berendezések műszakilag nem egyenértékűek a kiírásban megjelölt típusú berendezésekkel.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést kezdeményező levélre adott – a közbeszerzés tárgya szerinti feladatokra vonatkozó terveket, kivitelezési dokumentációt készítő tervezők és az ajánlatkérő által felkért további épületgépész szakértő szakember ismételt állásfoglalására támaszkodva – válaszában a CLH Hűtés,- és Klimatechnikai Kft. és Budai Műemlék Felújító Kft. közös ajánlattevők végleges ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó álláspontját fenntartotta.

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Lásd: V.1.3. pont

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Belvárosi Építő Kft., MentArtis Kft., és TERV-N Kft. közös ajánlattevők		MERKBAU Építőipari és Kereskedelmi Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. A teljes ellenszolgáltatás nettó összege (nettó Ft)	50	5	250	4,87	243,41
2. A kivitelezési munkákra valamint a terem felújításához kapcsolódóan kiépített valamennyi rendszerre (beleértve épületgépészeti, erősáramú, tűzjelző valamint gyengeáramú rendszert) vállalt jótállási idő a kivitelezési munkák teljesítésétől számítva (év)	20	5	100	5	100
3. A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)	10	1	10	1	10
4. A vízhűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)	10	1	10	1	10
5. A teljesítésbe bevonní kívánt fafaragó gyakorlati ideje (év)	6				
<i>első fafaragó gyakorlati ideje (év)</i>	2	5	10	5	10
<i>második fafaragó gyakorlati ideje (év)</i>	2	5	10	5	10
<i>harmadik fafaragó gyakorlati ideje (év)</i>	2	5	10	5	10
6. A teljesítésbe bevonní kívánt fémrestaurátor gyakorlati ideje (év)	4	1	4	3	12
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			404		405,41

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: **1-5**

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

„A teljes ellenszolgáltatás nettó összege (nettó Ft)” részszerpont vonatkozásában a legalacsonyabb érték minősül a legkedvezőbb tartalmi elemnek, és kap maximális pontszámot, a többi ajánlat értékelése során ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság által az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról kiadott (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 01.) útmutató (továbbiakban: útmutató) relatív értékelési módszerek című (III./A.) fejezete 1. pont ba) alpontjában meghatározott képletet (fordított arányosítás módszere) alkalmazza.

„A kivitelezési munkákra valamint a terem felújításához kapcsolódóan kiépített valamennyi rendszerre (beleértve épületgépészeti, erősáramú, tűzjelző valamint gyengeáramú rendszert) vállalt jótállási idő a kivitelezési munkák teljesítésétől számítva (év)” részszerpont vonatkozásában az ajánlatok értékelése az útmutató III.B fejezet, Abszolút értékelési módszerek 1. alfejezete szerinti „Pontozás” módszerével történik a következők szerint:

- 5 év vagy azt meghaladó jótállási idő vállalása esetén 5 pontot,
- 4 év jótállási idő vállalása esetén 4 pontot,
- 3 év jótállási idő vállalása esetén 3 pontot,
- 2 év jótállási idő vállalása esetén 2 pontot,
- 1 év jótállási idő vállalása esetén 1 pontot kap az ajánlat.

Jótállási idő töredék évre vonatkozóan nem vállalható (tehát a jótállás ideje kizárólag teljes évre vonatkozóan adható meg).

Egy évnél rövidebb jótállási idő vállalása esetén az ajánlat érvénytelen.

„A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)” részszerpont vonatkozásában az ajánlatok értékelése az útmutató III.B fejezet, Abszolút értékelési módszerek 1. alfejezete szerinti „Pontozás” módszerével történik a következők szerint:

- A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 4,2 vagy azt meghaladó érték esetén 5 pontot,
- A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 4,0-4,1 esetén 4 pontot,
- A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 3,8-3,9 esetén 3 pontot,
- A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 3,6-3,7 esetén 2 pontot,
- A léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 3,4-3,5 esetén 1 pontot kap az ajánlat.

Érvénytelen az ajánlat, ha a léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben nem éri el a legalább EER: 3,4 értéket.

Amennyiben valamely ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon illetve a vonatkozó dokumentumban a léghűtéses VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben több, mint egy tizedes jegy pontossággal szerepel, úgy azt az ajánlatkérő – a matematikai kerekítés általános szabályai szerint – egy tizedes jegyre kerekíti és így veszi figyelembe az értékelés során.

„A vízhűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatója hűtési üzemben (EER)” részszerpont vonatkozásában az ajánlatok értékelése az útmutató III.B fejezet, Abszolút értékelési

módszerek 1. alfejezete szerinti „Pontozás” módszerével történik a következők szerint:

- A vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 5,8 vagy azt meghaladó érték esetén 5 pontot,
- A vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 5,6-5,7 esetén 4 pontot,
- A vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 5,4-5,5 esetén 3 pontot,
- A vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 5,2-5,3 esetén 2 pontot,
- A vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben EER 5,0-5,1 esetén 1 pontot kap az ajánlat.

Érvénytelen az ajánlat, ha a vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke hűtési üzemben nem éri el a legalább EER: 5,0 értéket.

Amennyiben valamely ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon illetve a vonatkozó dokumentumban a vízűtésű VRF/VRV berendezés energia hatékonysági mutatójának mértéke több, mint egy tizedes jegy pontossággal szerepel, úgy azt az ajánlatkérő – a matematikai kerekítés általános szabályai szerint – egy tizedes jegyre kerekíti és így veszi figyelembe az értékelés során.

A **„teljesítésbe bevonni kívánt fafaragó gyakorlati ideje (év)”** részszerpont vonatkozásában (mind a három fafaragó tekintetében) az ajánlatok értékelése az útmutató III.B fejezet, Abszolút értékelési módszerek 1. alfejezete szerinti „Pontozás” módszerével történik a következők szerint:

- 15 éves vagy azt meghaladó gyakorlati idő esetén 5 pontot,
- 13 éves vagy azt meghaladó, de 15 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 4 pontot,
- 11 éves vagy azt meghaladó, de 13 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 3 pontot,
- 8 éves vagy azt meghaladó, de 11 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 2 pontot,
- 5 éves vagy azt meghaladó, de 8 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 1 pontot kap az ajánlat.

A **„teljesítésbe bevonni kívánt fémrestaurátor gyakorlati ideje (év)”** részszerpont vonatkozásában az ajánlatok értékelése az útmutató III.B fejezet, Abszolút értékelési módszerek 1. alfejezete szerinti „Pontozás” módszerével történik a következők szerint:

- 18 éves vagy azt meghaladó gyakorlati idő esetén 5 pontot,
- 15 éves vagy azt meghaladó, de 18 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 4 pontot,
- 13 éves vagy azt meghaladó, de 15 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 3 pontot,
- 11 éves vagy azt meghaladó, de 13 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 2 pontot,
- 8 éves vagy azt meghaladó, de 11 évnél kevesebb gyakorlati idő esetén 1 pontot kap az ajánlat.

Ajánlatkérő az arányosítást követően meghatározott pontszámokat kettő tizedes jegyre kerekíti.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek az ajánlata érvényes, és a legmagasabb összpontszámot kapta.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni: --- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --- ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: nyertes ajánlattevő ajánlatában: --- a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Lásd: V.1.4. pont

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: --- / Lejárata: ---
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.11.23.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.11.23.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: - ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: - ²
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: - ²
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: - ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: - ²
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: - ²
VI.1.10) További információk: - ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben