



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/8016.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára
**az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások
megteremtésével összefüggő módosításáról** szóló
T/8016. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (3) bekezdés új e) pont – Itv. 62. § (1) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

4. §

(3) Az Itv.

a) 39. § (3) bekezdés *d)* pontjában és 57. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „felülvizsgálati” szövegrész helyébe a „felülvizsgálati és jogegységi panasz” szöveg,

b) 50. § (1) bekezdésében a „felülvizsgálat” szövegrész helyébe a „felülvizsgálat és jogegységi panasz” szöveg,

c) 52. § (1) bekezdésében a „felülvizsgálati indítvány” szövegrész helyébe a „felülvizsgálati indítvány és a jogegységi panasz” szöveg,

d) 57. § (1) bekezdés *n)* pontjában az „alkotmányjogi” szövegrész helyébe az „alkotmányjogi panasz és a jogegységi” szöveg,

e) 62. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „meg” szövegrész helyébe a „meg, a jogegységi panasz eljárás kivételével” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § – Iasz. 42/B. § új (10)**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

Az Iasz. 42/B-42/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(10) Az (1) vagy (2) bekezdés alapján beosztott bírósági titkár vezetői munkakört nem tölthet be, illetve vezetői álláshelyen nem foglalkoztatható.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § – Iasz. 42/B. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

Az Iasz. 42/B-42/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(2) A közigazgatási **[kollégiumban szolgálatot teljesítő]**ügyszakban dolgozó titkárt az OBH elnöke legfeljebb egy évre beoszthatja ahhoz a szervhez, amelyhez a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény szerint a közigazgatási ügyekben eljáró bírót beoszthatja (a továbbiakban: érintett szerv). A beosztásra az érintett szerv alaptevékenységébe tartozó közigazgatási vagy egyéb közjogi jellegű feladat- és hatáskör ellátására annak érdekében kerülhet sor, hogy az érintett szerv tevékenységében való részvétellel szakmai gyakorlatot és ismereteket szerezzen a bírósági titkár.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § (2) bekezdés – Abtv. új 10/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Abtv. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. §

Az Alkotmánybíróság **[tagjává megválasztott személy a hivatalba lépését követő harminc napon belül]**tagja kérelmezheti – az Alkotmánybíróság elnöke útján – a köztársasági elnöknél a bíróvá történő kinevezését. A kérelemről az Alkotmánybíróság elnöke – annak a köztársasági elnökhöz történő továbbításával egyidejűleg – tájékoztatja az Országos Bírósági Hivatal elnökét.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § (3) bekezdés – Abtv. 27. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az Abtv. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. §

(1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat

az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) [Közhatalmat gyakorló indítványozó esetén vizsgálni kell, hogy a panaszában megjelölt Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e.

(3)] Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,[aki (amely)]

- a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,
- b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy
- c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.”

(3) Közhatalmat gyakorló indítványozó esetén vizsgálni kell, hogy a panaszában megjelölt, Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az Abtv. 69. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az Alkotmánybíróság az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő tagja – ha még nem töltötte be az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt – **[harminc napon belül]** kérelmezheti – az Alkotmánybíróság elnöke útján – a köztársasági elnöknél bíróvá történő kinevezését. A kérelemről az Alkotmánybíróság elnöke – annak a köztársasági elnökhöz történő továbbításával egyidejűleg – tájékoztatja az Országos Bírósági Hivatal elnökét.

(11) Az Alkotmánybíróság 2020. január 1-jén hivatalban lévő elnöke a megbízatása megszűnéséig jogosult – hivatalos és magánprogramokra is kiterjedően – a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló jogszabályban foglaltak szerint személyvédelemre.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **59. § – Bszi. 10. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

59. §

A Bszi. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

(1) A törvényes bíróhoz való jog érvényesítése érdekében az ügyelosztási rendet úgy kell összeállítani, hogy abból előzetesen megállapítható legyen, hogy az adott ügyben mely tanács jár el, ideértve azt is, hogy a tanács, illetve a tanács tagjának akadályoztatása [akadályoztatásuk] esetén ki jár el helyette. Az ügyelosztási rend tartalmazza, hogy az adott bíróságon milyen összetételű és számú tanácsok működnek, a bírák, a tanácsok – ideértve a kirendeléssel foglalkoztatott bírakat is – és a törvényben meghatározott ügyben az egyesbíró hatáskörében eljáró bírósági titkárok melyik ügycsoportba tartozó ügyeket intézik, akadályoztatásuk esetén ki jár el helyettük, az ügyek elosztására melyik bírósági vezető jogosult, továbbá, hogy az ügyek elosztása milyen módon történik. Ha a járásbíróság szervezeti egységeként törvénykezési hely működik, az ügyelosztási rend tartalmazza, hogy a járásbírósági székhely és a törvénykezési hely között az ügyek elosztása milyen módon történik. Az ügyelosztási rend a tárgyalási tevékenységet folytató bírósági vezetők által tárgyalt ügyek körét és az ezekre vonatkozó elosztási módot is magában foglalja.”

(2) A Kúria ügyelosztási rendjében meg kell jelölni azt is, hogy az önkormányzati tanács, **[az elvi közzétételi tanács,**]a jogegységi panasz tanács tagjaként mely bírák járnak el, továbbá azt, hogy az egyes bírák melyik szakágú jogegységi tanácsban járhatnak el.

(3) Az ügyelosztási rend kialakítása és felülvizsgálata során figyelemmel kell lenni különösen

- a) az ügyek jelentőségére, munkaigényességére,
- b) az ügyérkezés statisztikai adataira, az arányos munkateher megvalósítására,
- c) a bírászkodás időszerűségének követelményére,
- d) az egyes bírák különös szakértelmére,
- e) az ügy tárgya szerinti szakosodásra. ”

Módosítópont sorszám: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § – Bszi. 24. § (1)-(2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

66. §

A Bszi. 24. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Kúria

- a) elbírálja – törvényben meghatározott ügyekben – a törvényszék, továbbá az ítélőtábla határozata ellen előterjesztett jogorvoslatot,
- b) elbírálja a felülvizsgálati kérelmet,
- c) a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz,

- d) elbírálja a jogegységi panaszokat,
- e) joggyakorlat-elemzést folytat a jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, ennek keretében feltárja és vizsgálja a bíróságok ítélkezési gyakorlatát,
- f) **[elvi bírósági döntéseket tesz közzé,**
- g)]dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről,
- [h]g)** dönt a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról, és
- [i]h)** eljár a hatáskörébe tartozó egyéb ügyekben.

(2) A Kúrián ítélkező, jogegységi, önkormányzati, **[elvi közzétételi tanácsok,**]valamint jogegységi panaszt elbíráló tanács (a továbbiakban: jogegységi panasz tanács), büntető, polgári, **[munkaügyi,**]valamint közigazgatási kollégiumok, továbbá bírósági joggyakorlat-elemző csoportok működnek. A Kúrián szakági részkollégiumok létesíthetők.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § – Bszi. 25. és 26. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

67. §

A Bszi. 25. és 26. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„25. §

A Kúria az Alaptörvény 25. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatának ellátása körében jogegységi határozatokat hoz, elbírálja a jogegységi panaszokat, joggyakorlat-elemzést folytat jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, valamint **[közzéteszi az elvi bírósági döntéseket a 42. §-ban foglaltak szerint, továbbá]**közzéteszi az 51. alcímben foglaltak szerint[,] az ott meghatározott, a Kúria által hozott határozatokat.

26. §

(1) **[Ha az ítélőtábla, a törvényszék vagy a járásbíróság tanácsa, illetve egyesbírája valamely elvi kérdésben határozott, és a határozata jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált, köteles az elvi jelentőségű határozatot a bíróság elnökének bemutatni.**

(2)]Az ítélőtábla és a törvényszék **[elnöke, valamint]**kollégiumvezetője, továbbá a járásbíróság elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni.

[(3) Ha a bíróság elnöke, az ítélőtábla vagy a törvényszék kollégiumvezetője az (1) bekezdés szerinti határozatból, a bíróság által elintézett ügyekből, a bíróságokon lefolytatott vizsgálat alkalmával vagy más módon arról szerzett tudomást, hogy a vezetése vagy a felügyelete alatt álló bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben

ellentétes gyakorlat alakult ki, vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős vagy véglegessé vált határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét – a határozatok és a szükséghez képest az egyéb iratok felterjesztésével – tájékoztatni.](2) Az (1) bekezdés szerinti feladat ellátása keretében az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat

a) a járásbíróság elnöke, a törvényszék megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének,

b) a törvényszék kollégiumvezetője az ítélőtábla megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének,

c) az ítélőtábla kollégiumvezetője a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének

bemutatja.

[(4)3] A [(3)2] bekezdés szerinti [tájékoztatás]eljárása előtt a törvényszék és az ítélőtábla [elnöke, valamint]kollégiumvezetője kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett kollégium bírónak véleményét.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. § – Bszi. 27. § (1) és (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

68. §

A Bszi. 27. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Kúria kollégiuma[kollégium] az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben.[, **valamint a]** A joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére a kollégiumok közreműködnek[közreműködik] a joggyakorlat-elemző munkában.

(2) [Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges,

[a) az ítélőtábla elnöke, valamint a Kúria, az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője a Kúria elnökének jogegységi eljárás indítványozására,

[b) az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének elvi bírósági döntés közzétételére]

tesz javaslatot.]Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője a jogegységi eljárás indítványozására jogosultnak javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 69. § – Bszi. új 27/A. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés, valamint a törvényjavaslat §-ai számozásának megfelelő módosítása**

69. §

A Bszi. a következő 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. §

Bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **70. § – Bszi. 9. alcíme**

Módosítás jellege: **elhagyás**

70. §

[A Bszi. 9. alcíme helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„9. Az elvi bírósági döntés

31. §

(1) Az elvi bírósági döntések kiválasztására és közzétételére a Kúrián büntető, polgári, gazdasági, munkaügyi és közigazgatási szakágú elvi közzétételi tanács működik. Az elvi közzétételi tanács az elnökből és további 4 tagból áll.

(2) Ha a Kúria elnöke vagy kollégiumvezetője a 26. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás vagy a 27. § (2) bekezdése szerinti javaslat alapján, illetve más módon tudomást szerez arról, hogy az alsóbb fokú bíróság valamely, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyben elvi kérdésekre is kiterjedő határozatot hozott, és a jogegységi eljárás lefolytatásának feltételei nem állnak fenn, a határozatot a Kúria érintett szakág szerint illetékes elvi közzétételi tanácsa elé terjeszti, amely dönt az elvi bírósági döntésként történő közzétételéről.”]

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § – Bszi. új 12/A. alcíme**

Módosítás jellege: **módosítás**

73. §

„12/A. A jogegységi panasz elbírálása

41/A. §

A jogegységi panaszt a jogegységi panasz tanács bírálja el. A jogegységi panasz tanácsot a Kúria elnöke vagy elnökhelyettese vezeti. A jogegységi panasz tanács az elnökből és további 8

tagból áll, a tagokat az elnök a Kúria kollégiumaiból jelöli ki úgy, hogy minden kollégiumból legalább 1-1 tagot ki kell jelölni.

41/B. §

(1) Jogegységi panasznak van helye a **[Kúria]Kúriának**

a) a felülvizsgálati kérelem vagy indítvány (a továbbiakban együtt: felülvizsgálati kérelem) vagy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján fellebbezés alaptalansága esetén a megtámadott határozatot hatályában fenntartó határozata,

b) a felülvizsgálatot a polgári perrendtartásról szóló törvény alapján megtagadó határozata,

c) a felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján megtagadó határozata

ellen, feltéve hogy a felülvizsgálati kérelemben a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkoztak.

(2) Jogegységi panasznak van helye akkor is, ha a Kúria ítélkező tanácsa jogkérdésben – jogegységi eljárás kezdeményezése nélkül – úgy tér el a Kúria közzétett határozatától, hogy az adott eltérésre az alsóbbfokú bíróságok határozatában nem került sor.

(3) A jogegységi panasz elbírálásából ki van zárva az alapjául szolgáló eljárás szabályai szerint kizárt bíró, valamint az a bíró, aki a jogegységi panasszal támadott határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vett.

~~(3)~~ 4) A jogegységi panaszt az (1) és (2) bekezdés szerinti határozat közlésétől számított 30 napon belül a Kúriánál terjesztheti elő az, aki az eljárási törvények alapján felülvizsgálati kérelem – vagy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján fellebbezés – előterjesztésére jogosult. A jogegységi panasz iránti eljárásban végrehajtás felfüggesztése vagy azonnali jogvédelem iránti kérelemnek van helye, az annak alapjául szolgáló eljárás szabályai szerint. A végrehajtás felfüggesztése vagy azonnali jogvédelem iránti kérelmet a jogegységi panaszban kell előterjeszteni. A Kúriának a jogegységi panasz alapjául szolgáló eljárás során eljáró tanácsa a panaszt az iratokkal együtt haladéktalanul a jogegységi panasz tanács elé terjeszti.

~~(4)~~ 5) A jogegységi panasz eljárás lefolytatása során – az ezen alcímben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni kell a polgári perrendtartásról szóló törvénynek

a) a beadványokra,

b) az idézés tartalmára és módjára,

c) a kézbesítésre,

d) a kézbesítési kifogásra,

e) a határidő számítására,

f) az ítélkezési szünetre,

g) – a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel útján történő készítésére vonatkozó szabályok kivételével – az eljárás anyagának rögzítésére

vonatkozó szabályait.

([5]6) A jogegységi panaszban – a beadványra vonatkozó általános szabályokon túl – meg kell jelölni:

- a) azt a határozatot, amellyel szemben a fél a panaszt előterjeszti,
- b) azt a közzétett kúriai határozatot, amelytől jogkérdésben való eltérést állít a fél.

([6]7) A jogegységi panasz eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti jogi képviselőt kötelező.

([7]8) A jogegységi panasz tanács a jogegységi panasz befogadhatósága körében a Kúriához érkezésétől számított 30 napon belül megvizsgálja, hogy az megfelel-e a törvényi feltételeknek. Ha a jogegységi panasz a végrehajtás felfüggesztése vagy azonnali jogvédelem iránti kérelmet tartalmaz, azt 30 napon belül a jogegységi panasz alapjául szolgáló eljárás szabályai szerint kell elbírálni.

([8]9) A jogegységi panasz tanács – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a jogegységi panaszt visszautasítja, ha

- a) azt nem az arra jogosult nyújtotta be,
- b) azt jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtották be,
- c) az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg,
- d) az elkésett,
- e) az **[a 41/B. §]az** (1) bekezdés[e] alapján kerül előterjesztésre, de a felülvizsgálati kérelemben vagy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szerinti fellebbezésben az előterjesztő nem hivatkozott a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre, vagy
- f) az nem tartalmazza a[z] ([5]6) bekezdésben foglaltakat, és a megfelelő kiegészítés a ([3]4) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem történt meg.

([9]10) A jogegységi panasz tanács a befogadott jogegységi panaszt az előterjesztő kivételével közli az annak alapjául szolgáló eljárásban az eljárási törvények alapján felülvizsgálati kérelem – vagy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján fellebbezés – előterjesztésére jogosultakkal, akik a közléstől számított 30 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

([10]11) Ha a jogegységi panasz tanács indokoltnak tartja tárgyalás tartását, arra a panasz előterjesztőjét és a ([9]10) bekezdésben meghatározott személyeket a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályai szerint idézi.

41/C. §

(1) Ha a jogegységi panasz tanács megállapítja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, **[a panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyezi, és a jogegységi panasz alapjául szolgáló határozatot hozó bíróságot új eljárásra és jogegységi eljárás kezdeményezésére utasítja]**dönt a bíróságokra kötelező értelmezésről és határozatában

- a) a panasszal támadott határozatot hatályában fenntartja, ha az eltérés indokolt volt;
- b) megállapítja az eltéréssel okozott jogsértést, de a panasszal támadott határozatot hatályában fenntartja, ha
 - ba) a panaszt olyan ügyben nyújtották be, amelyben törvény a bíróság eljárására legfeljebb ötnapos határidőt állapít meg,
 - bb) más törvény így rendelkezik;

c) a panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyezi, és a jogegységi panasz alapjául szolgáló határozatot hozó bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha az eltérés nem volt indokolt.

(2) Ha jogegységi panasz tárgya a 41/B. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott határozat és a jogegységi panasz tanács a jogkérdésben való eltérést megállapítja, a panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyezi és a bíróságot a felülvizsgálati eljárás lefolytatására utasítja.

(3) Ha a jogegységi panasz tanács megállapítja, hogy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben nem történt eltérés, a jogegységi panaszt elutasítja. A határozat indokolásának elegendő csak erre a körülményre utalnia, az alkalmazott jogszabályok feltüntetésével.

([3]4) [A jogegységi panaszt visszautasító és elutasító döntés alkotmányjogi panasszal megtámadható.]Ha a jogegységi panasz tanács megállapítja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, a panasz elbírálásával összefüggésben felmerült költséget az állam viseli.

(5) Az (1) bekezdés a) és b) pontja alapján hozott határozat jogegységi határozat hatályú, azt a jogegységi határozatok közzétételére vonatkozó szabályok szerint a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

(6) Az (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés alapján megismételt eljárásban a Kúria soron kívül jár el.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § – Bszi. 13. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

74. §

A Bszi. 13. alcím címének helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. A jogegységi határozat [és az elvi bírósági döntés] közzététele”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § – Bszi. 42. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

75. §

A Bszi. 42. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„42. § (1) A jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: központi honlap) és a Kúria honlapján közzé kell tenni. [**Az elvi közzétételi tanács által kiválasztott elvi bírósági döntést a bírósági központi honlapon és a Kúria honlapján közzé kell tenni.**] A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

(2) Ha a Kúria indokoltnak tartja, a jogegységi határozat [és az elvi bírósági döntés] jegyéből módon történő közzétételéről is intézkedhet.

(3) Ha a jogegységi tanács a jogegységi határozatot hatályon kívül helyezi, a hatályon kívül helyező határozatot a Magyar Közlönyben közzé kell tenni. A jogegységi határozat a hatályon kívül helyező határozat közzététele időpontjától nem alkalmazható.

(4) Ha a jogegységi tanács a jogegységi határozatot hatályon kívül helyezi, [vagy a 32. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja alapján indult jogegységi eljárás alapján meghozott jogegységi határozatával a határozat elvi bírósági döntésként való fenntartását megszünteti,] a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a központi honlapon és a Kúria honlapján ezt jelezni kell.”

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 89. § – Bszi. új. 197/A. és 197/B. §

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

A Bszi. 63. alcíme a következő 197/A. és 197/B. §-sal egészül ki:

„197/A. §

(1) A közigazgatási és munkaügyi bíróságok 2020. március 31-én megszűnnek. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok 2020. március 31-én fennálló jogviszonyaiban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság vonatkozásában a Fővárosi Törvényszéket, a többi közigazgatási és munkaügyi bíróság vonatkozásában e bíróságok 2020. március 31-i területi illetékességével azonos területi illetékességű törvényszéket kell általános jogutódnak tekinteni.

(2) A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok és a Fővárosi Törvényszéken működő közigazgatási és munkaügyi kollégium 2020. március 31-én megszűnnek. 2020. április 1. napjától az ítéletábrákön munkaügyi kollégiumok, a közigazgatási ügyekben eljáró törvényszékeken közigazgatási kollégiumok működnek. A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi [Kollégiuma]Kollégiumából a munkaügyi szakág kiválik és a Kúria Polgári Kollégiumába 2020. március 31-én [megszűnik]beolvad. 2020. április 1. napjától a Kúrián [külön]a Közigazgatási Kollégium önállóan működik. A közigazgatási és munkaügyi regionális

kollégiumok iratait a megszűnéskor székhelyt adó törvényszék **[köteles]** őrzi meg és kezeli az átvett iratokra vonatkozó szabályok szerint.

197/B. §

(1) A közigazgatási és munkaügyi bíróság bírósági vezetőinek, a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium bírósági vezetőinek, a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma bírósági vezetőinek megbízatása – a tanácselnöki kinevezések kivételével – 2020. március 31. napján megszűnik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti, a 2020. március 31. napján bírósági vezetői megbízatással rendelkező bírót – ide nem értve a megbízott bírósági vezetőt – 2020. április 1. napjától, beosztásától függően a korábbi bírósági vezetői megbízatásának megfelelő javadalmazás illeti meg az eredeti megbízatása lejáratának időpontjáig, kivéve, ha a 118. § (1) bekezdésének a)-f) pontjában és (1a) bekezdésében meghatározott bírósági vezetővé nevezik ki.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti bírósági vezető tisztsége e törvény erejénél fogva, a megbízatási időtartam letelte előtt szűnik meg, őt pályázat kiírása nélkül tanácselnöknek kell kinevezni.

(4) Az (1) bekezdésben megjelölt bírósági vezetői megbízatás betöltésére e törvény hatálybalépését követően pályázat nem írható ki, e feladatok ellátására megbízás csak 2020. március 31. napjáig adható.

(5) Jogegységi panasz eljárásnak a 2020. **[április]július** 1-jén és az azt követően meghozott jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen**[indult ügyekben és megismételt eljárásokban]** van helye.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **91. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

91. §

(1) Hatályát veszti a Bszi.

1. 3. alcím címében a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság” szövegrész,

2. 19-20. §-a,

3. 27. § (3) bekezdése,

4. 28. § (1) bekezdésében a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumnak az” szövegrész,

5. 28. § (3) bekezdése,

6. 9. alcíme,

7. 45. § (3) bekezdése,

[7]8. 76. § (4) bekezdés a) pontjában a „közigazgatási és munkaügyi bírósággal, valamint” szövegrész,

[8]9. a 76. § (6) bekezdés *b*) pontjában a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági” szövegrész,
[9]10. 103. § (3) bekezdés *e*) pontjában az „a közigazgatási és munkaügyi bírósági, ” szövegrész,
[10]11. 118. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjában az „a közigazgatási és munkaügyi bíróság, ” szövegrész[ek],
[11]12. 120. §-ában a „közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint” szövegrész,
[12]13. 122. §-ában a „közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, valamint a” szövegrész,
[13]14. 124. § (5) bekezdése,
[14]15. 128. § (2) bekezdésében a „ , továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetőjét és kollégiumvezető-helyettesét” szövegrész,
[15]16. 128. § (5) bekezdésében a „közigazgatási és munkaügyi bíróság, továbbá” szövegrész,
[18]17. 131. § *d*)-*f*) pontja,
[19]18. 136. § (3) bekezdésében és 136. § (4) bekezdés *b*) pontjában a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság” szövegrész[ek],
[20]19. 143. §-ában a „ , valamint közigazgatási és munkaügyi bíróságra” szövegrész,
[21] 148. § (1) bekezdésében az „– a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel –” szövegrész,]
[22]20. 151. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági” szövegrész,
[23]21. 45. alcím címében a „ , továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium” szövegrész,
[24]22. 155. § *a*) pontjában a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági” szövegrész,
[25]23. 156. §-a.

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **91. § (2) bekezdés 3. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Hatályát veszti a Bszi.

1. IV. fejezet címében az „ , az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára és a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának felülvizsgálatára irányuló eljárás” szövegrész,
2. 15. alcíme,
3. 163. § (1) bekezdésében az „az elvi bírósági határozatot, az elvi bírósági döntést, ” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **92. § – Bjt. 3. § új (4a) bekezdése**

Módosítás jellege: **módosítás**

92. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 3. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha az Alkotmánybíróság tagja az Alkotmánybíróságról szóló törvény szerint kérelmezte bíróvá történő kinevezését, őt a köztársasági elnök **[a kinevezési feltételek vizsgálata és]**pályázat kiírása nélkül határozatlan időre bíróvá kinevezi.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 105. § – Bjt. 39. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

105. §

A Bjt. 39. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OBH-ba, a minisztériumba, valamint az ügyészség kivételével az érintett szervhez beosztott bíró a vezetői tisztségek közül kizárólag főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői munkakört tölthet be, illetve álláshelyen foglalkoztatható.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **119. § – Bjt. 88. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bjt. 88. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szolgálati viszony (1a) bekezdés szerinti szünetelését követően a Kúria elnöke a bírót a Kúriára **[tanácselnöki munkakörbe]**osztja be.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **135. § – Bjt. 195. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

135. §

(1) A Bjt. 195. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OBH-ban, és a minisztériumban főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi, illetve osztályvezetői munkakört betöltő vagy álláshelyen foglalkoztatott bírák vezetői pótléka

a) a főosztályvezetők esetén az ítélőtábla kollégiumvezetőjére,

b) a főosztályvezető-helyettesek esetén a törvényszék elnökhelyettesére,

c) az osztályvezetők esetén a nagyobb járásbíróság elnökére irányadó összeggel azonos.

(4) Az OBH-ba, a Kúriára és a minisztériumba beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 30 százalékára jogosult.”

(2) A Bjt. 195. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„195. §

(1) A Kúriára, az OBH-ba, a minisztériumba és az érintett szervhez beosztott bíróra a 167-194. §-ban foglalt rendelkezéseket a (2)-(6) bekezdés szerinti eltéréssel kell alkalmazni.

(2) A bíró a beosztási pótlékára a korábbi beosztásának megfelelően jogosult. Ha a bíró korábban helyi bíróságon, illetve járásbíróságon működött, részére a törvényszéki bírókra vonatkozó mértékű beosztási pótlékot kell megállapítani, és a Kúrián, az OBH-ban és a minisztériumban, valamint az érintett szervnél beosztott bíróként eltöltött szolgálati idő tartamát törvényszéken eltöltött időnek kell tekinteni.

(3) Az OBH-ban, a minisztériumban, valamint az érintett szervnél főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi, illetve osztályvezetői munkakört **]ellátó és a minisztériumban vagy az érintett szervnél szakmai]betöltő vagy álláshelyen foglalkoztatott bírák vezetői pótlék[r]a [az a)és b pontban foglaltak szerint jogosultak. A vezetői pótlék]a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel**

a) a főosztályvezetők **]és a főosztályvezető-helyettesek]esetén **]a törvényszék elnökére, illetve elnökhelyettesére]az ítélőtábla kollégiumvezetőjére,****

b) a főosztályvezető-helyettesek esetén a törvényszék elnökhelyettesére,

c) az osztályvezetők esetén a nagyobb járásbíróság elnökére irányadó összeggel azonos.

(4) Az ügyészségen vezetői tisztséget betöltő beosztott bíró vezetői pótléka az általa betöltött vezetői munkakörre a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvény alapján irányadó vezetői pótlékkal azonos.

[(4)5] Az OBH-ba, a Kúriára, a minisztériumba és az érintett szervhez beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 30 százalékára jogosult], **a minisztériumba, az érintett szervhez és a Kúriára beosztott bíró a (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 10 százalékára jogosult].**

[(5)6] A beosztott bíró soron kívüli előresorolására és részére magasabb bírói cím adományozására – a minisztériumba beosztott bíró esetén az igazságügyért felelős miniszternek, az érintett szervhez beosztott bíró esetén az érintett szerv vezetőjének kezdeményezésére az OBH elnökének, az OBH-ba beosztott bíró esetén az OBH elnökének, valamint a Kúriára beosztott bíró esetén a Kúria elnökének javaslatára – az OBH jogosult.

([6]7) A bírót ügyeleti és készenléti díj nem illeti meg, túlmunkájáért a kormánytisztviselőkre vonatkozó szabályok szerint szabadidő-átalány állapítható meg.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **139. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A Bjt. a következő 232/L. és 232/M §-sal egészül ki:

„232/L. §

Ha a bírót az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépését megelőzően választotta meg az Országgyűlés az Alkotmánybíróság tagjává, de még az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépésekor nem lépett hivatalba, az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 88. § (1a) bekezdése akként alkalmazandó, hogy a bíró szolgálati viszonya a hivatalba lépésétől – a 96. § (3) bekezdésében foglalt eset kivételével – az Alkotmánybíróságon betöltött tagsága megszűnéséig szünetel.

232/M. §

A Kúria 2020. január 1-jén hivatalban lévő elnöke a megbízatása megszűnéséig jogosult – hivatalos és magánprogramokra is kiterjedően – a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló jogszabályban foglaltak szerint személyvédelemre.”

(2) A Bjt. a következő 232/[L]N-232/[O]Q. §-sal egészül ki:

„232/[L]N. §

(1) A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium tagja az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérheti arra a közigazgatási ügyben eljáró törvényszékre való áthelyezését, amelynek törvény szerinti illetékességi területe magában foglalja a bíró álláshelye szerinti bíróság illetékességi területét. A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium azon tagja, akinek a szolgálati jogviszonya nem a közigazgatási ügyben eljáró törvényszékkal áll fenn, az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérheti választása szerint bármely közigazgatási ügyben eljáró törvényszékre való áthelyezését. A Fővárosi Törvényszék közigazgatási és munkaügyi kollégiumának tagja az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérheti választása szerint bármely közigazgatási ügyben eljáró törvényszékre való áthelyezését. A Fővárosi Törvényszék közigazgatási és munkaügyi kollégiumának legalább két éves legfelsőbb bírósági, kúriai, vagy ítéltáblai ítélkező bírói gyakorlattal rendelkező törvényszéki bíró tagja az OBH elnökéhez intézett nyilatkozatban kérheti választása szerint a Kúriára vagy bármely közigazgatási ügyben eljáró törvényszékre való áthelyezését. A nyilatkozatot – a szolgálati út

betartásával – úgy kell megtenni, hogy az legkésőbb 2020. február 20. napjáig az OBH elnökéhez megérkezzen.

(2) Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelően nyilatkozatot tett bírót az OBH elnöke 2020. április 1-jei hatállyal a nyilatkozatban megjelölt közigazgatási ügyben eljáró törvényszékre osztja be. Ha a bíró nem rendelkezik a **[Bjt.]** 30. § (1) bekezdése szerinti kijelöléssel, az OBH elnöke a beosztással egyidejűleg kijelöli a bírót közigazgatási ügyekben eljáró bírónak. A bíró a beosztása szerinti kollégium tagjává válik.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti bíró nem tett nyilatkozatot, bírói szolgálati viszonya változatlan marad azzal, hogy a közigazgatási és munkaügyi bíróságon ítélkező bírót 2020. március 10. napjáig a törvényszék elnöke, 2020. április 1-jei hatállyal a korábbi álláshelye szerinti törvényszékre osztja be. Ha a bíró nem rendelkezik a munkaügyi ügyek intézéséhez szükséges kijelöléssel, a törvényszék elnöke a beosztással egyidejűleg a 30. § (1a) bekezdésének megfelelő javaslatot tesz az OBH elnöke felé a bíró kijelölésre. A bíró a beosztása szerinti kollégium tagjává válik.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglalt esetben a munkaügyi ügyekre kijelöléssel rendelkező bírák, valamint a közigazgatási ügyekre kijelöléssel rendelkező bírák kijelölését 2020. szeptember 30. napjáig vizsgálja felül az érintett törvényszék és az érintett ítélőtábla elnöke és a kijelölés fenntartására vagy megszüntetésére tesz javaslatot az OBH elnökének. A beosztásnak a (2) vagy (3) bekezdése szerinti változása esetén a kijelöléssel az (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi határnapon fennálló kijelöléssel rendelkező bírónak – a 30. § (8) bekezdése alapján a felülvizsgálat határnapjáig nem szűnik meg a kijelölése.

(5) Az OBH elnöke 2020. január 1. napját követően megállapítja a szükséges bírói létszámot és pályázatot írhat ki az ítélőtáblai munkaügyi ügyszakos bírói álláshelyek betöltésére, amely az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépését követő első alkalommal nem lehet későbbi, mint 2020. január 31. napja. A pályázatokat a pályázati felhívásban foglalt határidőig az ítélőtábla elnökéhez kell benyújtani.

(6) Az ítélőtáblák munkaügyi kollégiumainak létrehozásáig az e kollégiumba kiírt pályázatok elbírálása során kollégiumi véleményként az érintett ítélőtábla elnökéből, a polgári kollégiumvezetőjéből, valamint 2020. március 31-ig a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumának az ügyelosztási rend szerint munkaügyi ügyeket tárgyaló, 2020. április 1-től a Kúria ügyelosztási rend szerint munkaügyi ügyeket tárgyaló bíráiból álló szakmai testület véleményét kell figyelembe venni.

(7) Az (1) bekezdés szerint nyilatkozattételre jogosult, az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépését megelőző napon „címzetes táblabíró” címmel rendelkező, valamint táblabírói cím használatára és illetményére a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 197. § (7) bekezdése alapján jogosult bíró az egyes törvényeknek az egyfokú

járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi ... törvény hatálybalépésének napjától, beosztásától függően megtartja címét és annak megfelelő javadalmazás illeti meg, kivéve, ha részére magasabb javadalmazással járó címet adományoznak, vagy bíróként a Kúriára osztják be.

232/[M]Q. §

(1) A szolgálati bírának az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított megbízási idejére vonatkozó szabályt a 2019. december 31. napján szolgálati bírói megbízással rendelkező bírák esetében is alkalmazni kell, kivéve, ha a szolgálati bíró 2020. január 31. napjáig kéri, hogy a szolgálati bírói megbízatása az eredeti kinevezési idejéig tartson.

(2) A 2020. március 31. napján szolgálati bírói megbízással rendelkező bírák szolgálati bírói megbízatását nem érinti a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszűnése miatti új beosztása.

232/[N]P. §

A bírák szolgálati idejének kezdő időpontját az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 172. § (2) bekezdése alapján, 2020. június 30. napjáig hivatalból újból meg kell állapítani. A szolgálati idő kezdő időpontjának új megállapítása alapján járó illetményre a bíró 2020. január 1-től kezdődően, visszamenőleg jogosult.

232/[O]Q. §

A 2020. április 1-jét megelőzően a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz megválasztott ülnök 2020. április 1-jétől az ülnöki feladatait annál a törvényszéknél látja el, amelynek illetékességi területéhez a közigazgatási és munkaügyi bíróság tartozott. A közigazgatási és munkaügyi bíróság megszűnése egyebekben nem érinti az ülnök jogállását.”

[(2) A Bjt. a következő 232/P. §-sal egészül ki:

232/P. §

Ha a bírót az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvény hatályba lépését megelőzően választotta meg az Országgyűlés az Alkotmánybíróság tagjává, de még az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvény hatálybalépésekor nem lépett hivatalba, az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 88. § (1a) bekezdése akként alkalmazandó, hogy a bíró szolgálati viszonya a hivatalba lépésétől – a 96. § (3)

bekezdésében foglalt eset kivételével – az Alkotmánybíróságon betöltött tagsága megszűnéséig szünetel.”]

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **142. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A Bjt.

a) 8. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „(4)” szövegrész helyébe a „(4) és (4a)” szöveg,

b) 237. § (1) bekezdésében a „továbbá” szövegrész helyébe a „232/L[-232/P]. §-a, továbbá” szöveg,

c) 237. § (1) bekezdésében a „továbbá” szövegrész helyébe a „232/L-232/P. §-a, továbbá” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **143. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Hatályát veszti a Bjt.

a) **[4. § (2) bekezdés g) pontjában az „állami tisztviselőként,” szövegrész**

b) 170. § (3) bekezdésében a „ , közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró esetében a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke” szövegrész,

[c]b) 71. § (2) bekezdésében a „– nem értve ez alatt a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjét –” szövegrész,

[d]c) 72. § (1) bekezdésében a „ , közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró értékelése esetén a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökét” szövegrész,

[e]d) 174. § (1) bekezdés *a)* pontjában és 174. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „ , valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági” szövegrész,

[f]e) 178. §-a.

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **146. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

146. §

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha törvény másként nem rendelkezik, az ügyészségre beosztott bíróra az ügyészekre, az ügyészségre beosztott bírósági titkárra az alügyészekre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

(2) Az Üjt. 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A legfőbb ügyész pályázat útján tölti be a kinevezési jogkörébe tartozó magasabb vezető állású és vezető állású ügyészi munkaköröket, továbbá a legfőbb ügyészségi és a fellebbviteli főügyészségi ügyészi munkaköröket. A legfőbb ügyész – a legfőbb ügyész helyettesi állás kivételével – más állás pályázat útján történő betöltését is elrendelheti. A 14. § (2) bekezdés *d*) és *e*) pontjában, a 23. § (1), (3) és (5) bekezdésében, a 24. § (3) és (5) bekezdésében, a 25. § (2) és (4) bekezdésében, a 29. § (3) bekezdésében, a 30. § (4) bekezdésében és a 31. § (5) bekezdésében, valamint a 36. § (4) és (8) bekezdésében meghatározott esetben a felajánlott állás pályázat nélkül tölthető be.”

(3) Az Üjt. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a legfőbb ügyész megbízatása az (1) bekezdés *a*) pontja alapján szűnt meg, a legfőbb ügyészi jogköröket az új legfőbb ügyész megbízatása kezdetéig gyakorolja.”

(4) Az Üjt. 23. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 22. § (1) bekezdés *e*)-*j*) pontjában meghatározott esetekben a legfőbb ügyész ügyészségi szolgálati viszonya is megszűnik.”

(5) Az Üjt. 59. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A legfőbb ügyész a Kúria elnökével azonos illetményre és más javadalmazásra jogosult.”

([2]6) Az Üjt. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. §

(1) Az ügyész alapilletményét az e törvény szerint számított szolgálati idő (a továbbiakban: szolgálati idő) alapján, az illetményalap és e törvény 1. mellékletében fizetési fokozatonként meghatározott szorzószámok szorzataként kell megállapítani.

(2) A besorolásánál számított alapilletmény havibér, amelynek fokozatait e törvény 1. melléklete tartalmazza.”

(7) Az Üjt. 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A legfőbb ügyész helyettes a Kúria elnökhelyettesével azonos illetményre és más javadalmazásra jogosult.”

([3]8) Az Üjt. 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szolgálati időként kell figyelembe venni a kinevezés előtt ügyészként ügyészségi szolgálati viszonyban és bírói szolgálati viszonyban töltött időt, valamint jogszabály által jogi szakvizsgához kötött, továbbá jogszabály felhatalmazása alapján a munkáltatói jogkör gyakorlójának szabályzata által jogi szakvizsgához kötött egyéb jogviszonyban vagy tevékenységgel eltöltött időt.”

(9) Az Üjt. 64. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyészt havonta beosztási pótlék illeti meg, amelynek összege az illetményalap
a) húsz százaléka a járási ügyészség ügyésze esetében,
b) negyven százaléka a főügyészség ügyésze esetében,
c) hetven százaléka a fellebbviteli főügyészség ügyésze esetében,
d) százhusz százaléka a Legfőbb Ügyészség ügyésze esetében.”

(10) Az Üjt. 64. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés alapján adományozott vagy a (3) bekezdés alapján megállapított (a továbbiakban együtt: adományozott) címmel címpótlék jár havonta, amelynek összege az illetményalap
a) harminc százaléka a „Címzetes főügyészségi ügyész”,
b) ötven százaléka a „Címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész”,
c) nyolcvan százaléka a „Címzetes legfőbb ügyészségi ügyész”,
d) százharminc százaléka a „Legfőbb ügyészségi tanácsos”
cím esetén.”

([5]11) Az Üjt. 77. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az ügyész a beosztási pótlékára a korábbi beosztásának megfelelően jogosult. Ha az ügyész korábban járási ügyészségen működött, részére a főügyészségi ügyészre vonatkozó mértékű beosztási pótlékot kell megállapítani, és a minisztériumba beosztott ügyészként eltöltött szolgálati idő tartamát főügyészségen eltöltött időnek kell tekinteni. A minisztériumba beosztott ügyész a beosztási pótlékon felül az ügyészi illetményalap összegének 30 százalékára jogosult.

(3) Az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban szakmai vezetői álláshelyen foglalkoztatott ügyész vezetői pótlékra a következők szerint jogosult:

- a) a főosztályvezető vezetői pótléka a [főügyészre]legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészre,
- b) az osztályvezető vezetői pótléka a nagyobb járási ügyészséget vezető ügyészre irányadó összeggel azonos.”

Módosítópont sorszáma: **27.**
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **új 149. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

149. §

Hatályát veszti az Üjt.

- a) 22. § (1) bekezdés d) pontja,
- b) 23. § (8) bekezdése,
- c) 65. § (3) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: **28.**
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **152. § új (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **kiegészítés**

152. §

(1) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az (1) bekezdés szerinti megkeresés címzettje az Országgyűlés, a harmincnapos határidő számításánál a rendes ülésszakok közötti időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.”

Módosítópont sorszáma: **29.**
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **152. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Az [Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: [Mötv.])] 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A helyi önkormányzat – törvényben meghatározott esetekben – az állammal kötött megállapodás alapján elláthat állami feladatokat. A megállapodásban rendelkezni kell a feladatellátás finanszírozásáról. A megállapodás közigazgatási szerződésnek minősül.”

Módosítópont sorszáma: **30.**
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **187. § (2) bekezdés – Pp. 424. § (7) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Pp. 424. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) **[Ha a]A** Kúria indítványozza a jogegységi eljárást, ha megállapítja, hogy a határozat jogkérdésben eltér a Kúria hivatkozott, közzétett határozatától, de az eltérés indokolt.**], vagy a jogegységi panasz tanács a határozatában erre utasítja, indítványozza a jogegységi eljárást, amely] Az indítványnak a jogkérdés mikénti eldöntésére irányuló javaslatot is [tartalmazza]tartalmaznia kell.**”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **190. § – Pp. 630. § (13) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(13) Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 346. § (5) bekezdését, 405. § (3) bekezdését, 406. § (1) bekezdését, 409. §-át, 410. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontját, 413. § (1) bekezdés c)–e) pontját, 423. § (1) bekezdését, 424. § (1)–(3) bekezdését, valamint 424. § (7) bekezdését a 2020. **[április]július** 1-jén és az azt követően **[indult ügyekben, valamint megismételt]meghozott jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen indult felülvizsgálati eljárásokban** kell alkalmazni.

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **201. § - Kp. 15. § (2)-(4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Kp. 15. § (2)–(~~4~~3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, a fél a kijelölés iránti kérelmet bármelyik törvényszéknél előterjesztheti, egyébként a kijelölés iránt a perben eljáró bíróság hivatalból köteles előterjesztést tenni.

(3) A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot a Kúria jelöli ki, és utasítja az eljárás lefolytatására.[

(4) A kijelölés tárgyában a bíróság a felek meghallgatása nélkül határozhat.]”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **207. § – Kp. 40. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Kp. 40. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A közigazgatási szerv a keresetlevelet a benyújtásától számított **[öt]nyolc** napon belül az ügy irataival együtt felterjeszti a felügyeleti szervhez, illetve járási (fővárosi kerületi) hivatal esetében a fővárosi és megyei kormányhivatalhoz, vagy – többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén – a másodfokon eljáró közigazgatási szervhez, amely azokat a benyújtástól számított huszonegy napon belül továbbítja a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **219. § - Kp. 107. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Kp. 107. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

(8) Ha jogkérdésben szükséges a Kúria közzétett határozatától eltérni, **[vagy a jogegységi panasz tanács a határozatában erre utasítja]** a bíróság indítványozza a jogegységi eljárást, amely a jogkérdés mikénti eldöntésére irányuló javaslatot is tartalmazza.

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **231. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

A Kp. 157. § (2)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a Kp. 157. §-a a következő (8)-(1[2]3) bekezdésekkel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **231. § – Kp. 157. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) E törvénynek az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi ... törvénnyel módosított 99. § (1) bekezdését, 100. § (2) bekezdés b) pontját, 109. § (2) bekezdését, 115.§ (1) és (3) bekezdését, 117. § (4) és (5) bekezdését, 118. § (1) bekezdését, valamint 121. § (1) és (2) bekezdését a 2020. **[április]július** 1-jén és az azt követően **[előterjesztett keresetlevél alapján indult]meghozott határozat ellen indított fellebbezési és felülvizsgálati eljárásokban[, valamint megismételt eljárásokban]** kell alkalmazni.

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **231. § – Kp. 157. § (8)-(13) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás és kiegészítés**

(8) A 2020. március 31-én a perorvoslati vagy az alkotmányjogi panasz esetén követendő eljárásban folyamatban lévő ügyeket, továbbá azokat a perorvoslati vagy az alkotmányjogi panasz esetén követendő eljárásban befejezett ügyeket, amelyekben a bíróság hatáskörébe tartozó további intézkedést kell tenni, a (9) bekezdésben meghatározott kivétellel,

a) a törvényszék elnöke az illetékes törvényszéknek vagy a Kúriának

b) a Kúria elnöke az illetékes törvényszéknek

megküldi.

(9) A fellebbezés alapján folyamatban lévő ügyeket a (8) bekezdés alapján nem kell megküldeni, azokat a 2020. április 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság bírálja el.

~~(9)~~**[10]** A (7) bekezdés szerint befejezett és ~~a~~**[z]** (8) bekezdés szerinti közigazgatási ügyeket haladéktalanul, de legkésőbb 2020. május 1-jéig kell megküldeni. Ezt követően felmerült, bírói döntést igénylő intézkedés esetén a (7) és (8) bekezdés megfelelő alkalmazásával kell eljárni. Az ügyek (7) és (8) bekezdés szerinti megküldése során az áttételre vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.

~~(10)~~**[11]** A törvényes bíróhoz való jog elvére figyelemmel, a (7) és (8) bekezdés szerinti ügyben az a bíró jár el, aki az ügy elbírálását 2020. április 1-jét megelőzően megkezdte, feltéve, hogy a hatáskörrel rendelkező, illetékes bírósághoz osztották be.

~~(11)~~**[12]** Azokban a 2020. március 20. után indult közigazgatási perekben, amelyek elintézésére törvény ~~[8]nyolc~~ napos vagy annál rövidebb határidőt állapít meg, az **[ügyintézési]eljárási** határidő a megküldés időtartamával, de legfeljebb ~~[8]nyolc~~ nappal meghosszabbodik.

~~(12)~~**[13]** Ahol jogszabály

a) a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének vagy a közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, azon a közigazgatási perrendtartást,

b) bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert,

c) közigazgatási és munkaügyi bíróságot mint közigazgatási ügyben eljáró bíróságot említ, azon a törvényszéket mint közigazgatási ügyben eljáró bíróságot

kell érteni.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **238. § (4)**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A Be. 670. §-a a következő ~~(6)-(8)~~ bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény rendelkezései alapján jogegységi panasz nyújtható be.

(7) Jogegységi panasz eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés végrehajtása, illetve a jogerős ügydöntő határozatba foglaltak teljesítése felfüggesztésének vagy félbeszakításának nincs helye.

(8) A Kúria jogegységi panasszal támadott határozata hatályon kívül helyezésének nincs helye, ha a jogegységi panasz tanács megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárásban támadott határozat indokolatlanul tért el a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától, azonban a 649. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szabálysértés hiányában a felülvizsgálati eljárásban a megtámadott határozat megváltoztatásának, hatályon kívül helyezésének nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **239. §– Be. új 876/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

239. §

A Be. Átmeneti rendelkezések alcíme a következő 876/A. §-sal egészül ki:

„876/A. §

E törvénynek az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 561. § (3) bekezdés *g*) pontját, 604. § (4) bekezdését, 636. § (3) bekezdését, 648. § *d*) pontját, 649. § (6) bekezdését, 652. § (1) bekezdését és 670. § (6) bekezdését a bíróság 2020. [április]július 1-jén vagy az azt követően [indult büntetőeljárásokban]meghozott ügydöntő határozata vonatkozásában kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **241. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

241. §

(1) A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás

22/A. §

(1) A bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását – végrehajtható okirat kiállítása nélkül – végzéssel rendeli el. E végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

(2) A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását a Ptk. szerint kapcsolattartásra jogosult és kapcsolattartásra kötelezett személy kérheti.

(3) Az eljárás járásbíróság hatáskörébe tartozik.

(4) Az eljárás lefolytatására az a bíróság illetékes, amelynek területén a kapcsolattartással érintett gyermek belföldi lakóhelye, ennek hiányában belföldi tartózkodási helye található. Az eljárásra a kapcsolattartásra jogosult lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerinti bíróság is illetékes.

(5) Ha az illetékes bíróság a (3) bekezdés alapján nem állapítható meg, az eljárásra a Budai Központi Kerületi Bíróság az illetékes.

22/B. §

(1) A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelemben fel kell tüntetni

- a) az eljáró bíróságot és azokat az adatokat, amelyekből a bíróság illetékessége – ha az ügyben külföldi elem van, joghatósága – megállapítható,
- b) a kérelmező nevét, lakóhelyét, továbbá a kérelem előterjesztésére való jogosultság jogcímét,
- c) a kérelmezett nevét, lakóhelyét továbbá egyéb, az azonosításához szükséges adatot,
- d) a kapcsolattartással érintett gyermek, gyermekek adatait,
- e) a kapcsolattartásra vonatkozó határozatot kibocsátó bíróság vagy gyámhatóság megnevezését, a határozat számát,
- f) annak leírását, hogy a kapcsolattartás megszegése milyen magatartással vagy mulasztással valósult meg vagy milyen egyéb tevékenység vagy mulasztás akadályozza vagy zavarja a kapcsolattartást,
- g) a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése iránti határozott kérelmet.

(2) A kérelmező a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelemben kérheti, hogy a bíróság kötelezze a kérelmezettet a kapcsolattartás megszegése folytán keletkezett igazolt költségeinek viselésére.

(3) A kérelmet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésétől vagy annak a kérelmező tudomására jutásától számított 30 napon belül lehet előterjeszteni. A határidőt az elmaradt kapcsolattartás pótlása esetén a kapcsolattartás pótlására megállapított legközelebbi megfelelő időpont lejártától kell számítani.

(4) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

- a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,
- b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,
- c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy
- d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

22/C. §

(1) A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése tárgyában szükség esetén meghallgatást tart. A meghallgatásra szabályszerűen megidézetteknek a távolmaradása a meghallgatás megtartását és a végrehajtás elrendelése tárgyában való döntés meghozatalát nem gátolja.

(2) Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

- a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,
- b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy
- c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

(3) A végrehajtást elrendelő végzésben figyelmeztetni kell a kérelmezettet a felhívás nemteljesítésének 22/D. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeire.

(4) A bíróság erre irányuló kérelem esetén kötelezi a kérelmezettet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése folytán keletkezett igazolt költségek viselésére.

(5) Ha a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei nem állnak fenn, a bíróság a kérelmet elutasítja. A végzés ellen fellebbezésnek van helye.

22/D. §

(1) A bíróság a végrehajtást elrendelő végzést azzal a felhívással küldi meg a kérelmezőnek, hogy az önkéntes teljesítésre kitűzött határidő eltelte után annak teljesítéséről vagy elmaradásáról értesítse a bíróságot.

(2) A teljesítés elmaradása esetén a bíróság

- a)* megkeresi a gyámhatóságot, hogy a család-és gyermekjóléti intézményrendszer bevonásával mozdítsa elő a kérelmezett teljesítését,
- b)* a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § *c)* pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki,
- c)* a kapcsolattartás szabályainak rendszeres és visszatérő megszegése esetén a gyermek rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B. § szerinti átadását rendelheti el,
- d)* megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránt per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri vagy
- e)* feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.

(3) A bíróság a végrehajtásnak a (2) bekezdésben felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely – az ügy körülményeit figyelembe véve – a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés *d)* és *e)* pontjában foglalt intézkedések a (2) bekezdés *a)*, *b)* vagy *c)* pontjában foglalt intézkedés mellett is elrendelhetők.

(4) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt intézkedések közül egyszerre többnek az alkalmazását is elrendelheti. Ha a kérelmezett a pénzbírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette a kötelezettségét, a pénzbírság ismételten kiszabható.

(5) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt intézkedések elrendeléséről végzéssel határoz. A végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

(6) A (2) bekezdés *c)* pontja szerinti intézkedés elrendelése esetén a bíróság a végzést elektronikus úton haladéktalanul megküldi a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervének.

22/E. §

(1) Ha a kapcsolattartás a 14. életévét betöltött gyermek akaratnyilvánítása miatt hiúsul meg, a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását felfüggeszti, feltéve, ha

- a)* a kapcsolattartásra jogosult és kötelezett – kérelemre vagy a bíróság elrendelése alapján – közvetítői eljárást vesz igénybe vagy
- b)* a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett a kapcsolattartás megváltoztatását, korlátozását vagy megvonását kéri a gyámhatóságtól.

(2) Az eljárás felfüggesztésére

- a)* az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti esetben a közvetítői eljárás befejezéséig, legfeljebb azonban a közvetítői eljárás megindulását követő két hónapig,
- b)* az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a kapcsolattartás megváltoztatására vagy megvonására irányuló eljárás befejezéséig

kerül sor.

(3) Ha az (1) bekezdés *a*) vagy *b*) pontja szerinti eljárás eredményesen befejeződik, a bíróság a végrehajtási eljárást megszünteti.”

(2) A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény a következő 25. §-sal egészül ki:

„25. §

E törvénynek az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi törvénnyel megállapított 7/A. alcímét a 2020. március 1-jén vagy az azt követően indult eljárásokban kell alkalmazni. A 2020. február 29. napján folyamatban lévő ügyeket a 2020. március 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv intézi el.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **246. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

246. §

(1) Ez a törvény – a (2)-~~([4]6)~~ bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1[**39. alcím, a 41-43. alcím, 45. alcím, a 92. §-118. §-ai, 120. §-138. §-ai, a 139. § (1) bekezdése, 141. §-143. §-ai, a 47-64. alcím, a 173. § (1)-(3) bekezdései, és a 66. és 67. alcím, 190. §-a, 69. és 70. alcím, a 196. § (33) bekezdése, 72-79]. alcím, a 4-6. alcím, 8-10. alcím, a 13. alcím, a 16. §, a 17. § a) pontja, a 15-19. alcím, a 23. §, a 25. §, 26. § b), c) és e) pontja, a 21. és 22. alcím, 30. § a) pontja, 24. és 25. alcím, a 28. és 29. alcím, a 31. és 32. alcím, a 48. § (1) bekezdés, a 41-43. alcím, a 79. § és 80. §, a 88. §, 89. § (1) bekezdés 1. pontja, 89. § (2) bekezdés 3. és 4. pontja, a 106-108. §, 127-131. §, a 132. § (1) bekezdés, 133-137. §, a 139. § (1) bekezdés, a 143. § (2) bekezdés, a 145. §, 146. § (1) bekezdés a), c), d), e) és g) pontja, 146. § (2) bekezdés c) pontja, a 47. alcím, a 150. § (5)-(11) bekezdése, 151-153. §, 154. § c) pontja, 49. alcím, a 158. § és 159. §, 160. § (2) bekezdés a) és c)-e) pontjai, az 51. és 52. alcím, az 54. alcím, az 56. alcím, az 59. alcím, a 61. és 62. alcím, a 175. § és 176. §, 177. § c) és d) pontja, 64. alcím, 179. § (1)-(3) bekezdése, 66-67. alcím, a 196. §, a 69. és 70. alcím, a 211. § és 212. §, a 214-220. §, a 236. § és 237. §, 239. § d) pontja, a 72. alcím, a 75-78. alcím, a 255. §, az 1., 5-8. melléklet 2020. január 1. napján lép hatályba.**

(3) A 11. alcím, a 39. alcím, az 58. alcím, a 213. §, a 238. § 15. pontja, a 74. alcím 2020. március 1. napján lép hatályba.

(4) A [48. §, a 49. § (1), (3) és (4) bekezdése, az 50. §, 176. §-189. §, a 196. § (1)-(32) bekezdése, a 232. §] 2. és 3. alcím, 7. alcím, 12. alcím, a 15. §, a 17. § b) pontja, a 24. §, 26. § a) és d) pontja, a 27. §, 30. § b) pontja, 26. és 27. alcím, 30. alcím, a 33-38. alcím, a 47. §, a 48. § (3) bekezdése, a 49. §, az 57-78. §, a 81-87. §, a 89. § (1) bekezdés 2. és 3. pontja, 89. § (2) bekezdés 1. és 2. pontja, a 90. §, 92-104. §, a 109-118. §, a 120. § (1) bekezdése, a 121-126. §, a 132. § (2) bekezdés, a 138. §, a 139. § (2) bekezdés, a 141. § és 142. §, a 146. § (1) bekezdés b) és f) pontja, a 147. § (1) és (3) bekezdése, 150. § (1) bekezdése, a 160. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés b) pontja, az 53. alcím, az 55. alcím, az 57. alcím, a 60. alcím, 177. § a), b) és e)-f) pontja, a 182-195. §, a 197. §, a 204-207. §, a 209. § és 210. §, 222-235. §, a 238. § 2-14. és 16-18. pontja, 239. § c), e) és f) pontja, a 73. alcím, 3. melléklet 2020. április 1. napján lép hatályba.

([4]5) A [49]48. § (2) és (4) bekezdése, a 2. és 4. melléklet 2021. január 1-jén lép hatályba.

([5]6) A [173]179. § (4) bekezdése 2023. július 1-jén lép hatályba.

[(6) Az 57. §-t az Alkotmánybíróság elnökének 2020. január 1-jét követő első alkalommal történő megválasztásától kell alkalmazni.

(7) A 143. § (2) bekezdését a Kúria elnökének 2020. január 1-jét követő első alkalommal történő megválasztásától kell alkalmazni.]

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **247. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

247. §

E törvény

1. 9. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
2. 15[. §]-17. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
3. 4[6]5. §-a a) és b) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján,
4. 5[2]1. § és 5[3]2. §-a az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése, XXXI. cikk (3) bekezdése, 45. cikk (5) bekezdése, valamint 54. cikk (4) bekezdése alapján,
5. 5[4]3. § (1) és (2) bekezdése az Alaptörvény 53. és 54. cikke alapján,
6. 5[4]3. § (3) bekezdése és 5[5]4. § a) pontja az Alaptörvény XXXI. cikk (6) bekezdése alapján,
7. 5[5]4. § b) és c) pontja az Alaptörvény XXXI. cikk (5) és (6) bekezdése alapján,
8. 5[6]5. § és 5[7]6. §-a az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján,
9. 6[1]0[. §]-86. §-a, 8[9]8. §-a, [90]89. § (1) bekezdése, és (2) bekezdés 1. pontja valamint 9[1]0. § (1) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján,
10. 9[2]1. §-a, 9[9]8[. §]-12[4]5. §-a, 12[6]7[. §]-1[37]41. §-a, 1[39]43. §-a, 14[2]6. § (1) bekezdése, valamint 14[3]7. § (1) és (2) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján,
11. 14[4]8. § és 14[5]9. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján,

12. 1[46]50[. §]-1[48]54. §-a, 7. és 8. melléklete az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján,
 13. 1[49]55. §-15[1]7. §-a az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése alapján,
 14. 15[2]8[. §]-1[54]60. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján,
 15. 1[64]70. §-a az Alaptörvény 23. cikke alapján,
 16. 1[66]72. §-a az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése alapján,
 17. 1[68]74. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján,
 18. 17[0]6. §-a, valamint 17[1]7. § a), b) és e) pontja az Alaptörvény 41. cikk (1), (2), (5) és (6) bekezdése alapján,
 19. 17[2]8. § b) pontja az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján,
 20. 1[74]80. § b) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

II. rész

Módosítópont sorszáma: **43.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	25. § nyitó szövegrész	134/I.-al	134/I. §-sal
2.	25. § - Iasz. 134/I. §	134/I.	134/I. §
3.	59. § - Bszi. 10. § (1) bekezdés	magában foglalja.”	magában foglalja.
4.	60. § Bszi. 11. § (1),	hatályba lépését	hatálybalépését
5.	61. § - Bszi. 12. § (3) bekezdés	biztosítani.	biztosítani.”
6.	63. § (2) bekezdés - nyitó szövegrész	A Bszi. 18. §-a	(2) A Bszi. 18. §-a
7.	72. § (2) bekezdés - Bszi. 34. § (3) bekezdés	b) pontja	b) pontja
8.	72. § (2) bekezdés - Bszi. 34. § (3) bekezdés	amely közzétett	amely a közzétett
9.	81. § nyitó szövegrész	123. (2) bekezdése	123. § (2) bekezdése
10.	87. § nyitó szövegrész	(1) A Bszi.	A Bszi.
11.	88. § Bszi.168. §	melyet	amelyet
12.	98. § nyitó szövegrész	(1) A Bjt.	A Bjt.
13.	99. § Bjt. 26. § (1)	törvényszékre valamint	törvényszékre, valamint
14.	102. § (2) bekezdés - Bjt. 30. § (3) bekezdés	Az (1)	(3) Az (1)
15.	108. § - Bjt. 42/C. §	(1) Nemzetbiztonsági	Nemzetbiztonsági
16.	134. § - Bjt. 70. alcím címe	A Kúriára	70. A Kúriára
17.	141. §	(1) A Bjt. 3. melléklete	(2) A Bjt. 3. melléklete
18.	142. § (1) bekezdés a) pont	a” kiszabott	a „kiszabott

19.	142. § (1) bekezdés a) pont	szövegrészek	szövegrész
20.	148. § b), d) és e) pont	szövegrészek	szövegrész
21.	149. § (5) Nek tv. 106. § (6)	képviselőtestületi	képviselő-testületi
22.	152. § (6) bekezdés – Mötv. 85. § (3a) bekezdés	feltételeknek.	feltételeknek.”
23.	152. § (14) bekezdés – Mötv. 137. § (1) bekezdés	„(1)	(1)
24.	153. § c) és e) pont	alcímében	alcím címében
25.	153. § e) pont	megtámadása”	megtámadása” szöveg
26.	165. § nyitó szövegrész	a következő	171. alcíme a következő
27.	65. alcím címe	a népszavazás	A népszavazás
28.	197. § nyitó szövegrész	(3) A Kp.	A Kp.
29.	203. § nyitó szövegrész	Kp	Kp.
30.	204. § nyitó szövegrész	Kp	Kp.
31.	216. § - Kp. 90. § (1) bekezdés a) pont	meg	meg,
32.	217. § - Kp. 99. § (1)	jogkérésben	jogkérdésben
33.	224. § - Kp. 118. § (1) bekezdés	miatt indokolt.	miatt indokolt.”
34.	227. § - Kp. 128. § (1) bekezdés b) pont	illetve a helyi	továbbá a helyi
35.	230. § - Kp. 153/A. § (1) bekezdés	bíróság beérkezésétől	bíróság a beérkezésétől
36.	232. § 9. pontja - Kp. 9. 109. § (2) bekezdés	jogkérésben	jogkérdésben
37.	238. § (1) bekezdés - Be. 648. §	van helye.	van helye.”
38.	241. § 2017. CXVIII. tv. 22/D. § (2) a)	család-és	család- és
39.	248. § (1) bekezdés	és és	és

INDOKOLÁS

Az 1. ponthoz

Technikai pontosítás a jogegységi panasz eljárás illetékének megfizetésével kapcsolatban

A 2. ponthoz

Az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) módosításának kiegészítése szükséges annak egyértelműsítése érdekében, hogy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (a továbbiakban: Bjt.) meghatározott érintett szervhez beosztott bírósági titkár e szerveknél vezetői munkakört nem tölthet be, illetve vezetői álláshelyen nem foglalkoztatható.

A 3. ponthoz

Fogalomhasználati pontosítás.

A 4. és 6. ponthoz

A javaslat a szövegpontosítás mellett elhagyja az alkotmánybíró kérelem előterjesztésére megállapított határidejét.

Az 5. ponthoz

A módosító javaslat a T/8016/5. számú Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 6. módosító pontja pontosította Javaslat – az Alkotmánybíróság gyakorlatában kialakított és következetesen alkalmazott – érintettség-fogalom törvényi szabályba foglalását. A módosítás az Abtv. 27. § (2) és (3) bekezdésének felcserélésével teszi egyértelművé, hogy az érintettség valamennyi indítványozó esetén egyaránt érvényesülő kritérium, amelyhez képest a (3) bekezdés a közhatalmat gyakorló szerv estében rendeli vizsgálni azt, hogy a panaszában megjelölt Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e.

A 7. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi

törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot. Tekintettel arra, hogy a jövőben elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések nem kerülnek kiválasztásra, az elvi közzétételi tanács működése sem szükséges, ezért a módosító javaslat az elvi közzétételi tanácsra vonatkozó rendelkezéseket elhagyni javasolja. A módosító javaslat a T/8016/5. számú Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 7. módosító pontját pontosítja.

A 8. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot. Tekintettel arra, hogy a jövőben elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések nem kerülnek kiválasztásra, az elvi közzétételi tanács működése sem szükséges, ezért a módosító javaslat az elvi közzétételi tanácsra vonatkozó rendelkezéseket elhagyni javasolja. A módosítás ezen felül megteremti a Kúrián szakági részkollégiumok alapításának törvényi lehetőségét.

A 9. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot.

A módosító javaslat egyértelművé teszi a járásbíróság elnökének, valamint a kollégiumvezetőnek a feladatát az ítélkezés figyelemmel kísérése körében. E feladat ellátása során az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat a járásbíróság elnöke, a törvényszék megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének, a törvényszék kollégiumvezetője az ítélőtábla megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének, az ítélőtábla kollégiumvezetője a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének bemutatja. A határozatok bemutatásának célja, a törvényi kereteken belül a joggyakorlat elemzésének, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztésének az elősegítése.

A 10. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot.

A módosító javaslat pontosítja, hogy az ítéletábrán és törvényszéken működő kollégiumvezetők nem csak a Kúria elnökénél, hanem az arra jogosultaknál tehetnek javaslatot jogegységi eljárás lefolytatására. Emellett elhagyásra kerül az elvi bírósági döntés közzétételére való javaslati jogosultság.

A 11. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben rögzíteni szükséges az is, hogy bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást. A módosítás ennek alapján összefügg a joggyakorlat egységét biztosító új szabályozás megteremtésével ezért az megfelel az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. §-ának.

A 12. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot.

A 13. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Ennek egyik legfontosabb eszköze a jogegységi panasz eljárás. A módosító javaslat a T/8016/5. számú Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 8. módosító pontja által megállapított rendelkezések mellett további pontosításokat tartalmaz.

Ezek értelmében ha a jogegységi panasz tanács megállapítja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, dönt a bíróságokra kötelező értelmezésről és határozatában a panasszal támadott határozatot hatályában fenntartja, ha az eltérés indokolt volt, vagy megállapítja az eltéréssel okozott jogsértést, de a panasszal támadott határozatot hatályában fenntartja, ha olyan a panaszt olyan ügyben nyújtották be, amelyben törvény a bíróság eljárására legfeljebb ötnapos határidőt állapít meg, vagy más törvény így rendelkezik. E korlátozást az indokolja, hogy az ilyen rövid határidők meghatározásával a jogalkotó már mérlegelte azt a közérdeket, amely az ezekben az ügyek mihamarabbi befejezéséhez fűződik. A jogegységi panasz tanács határozata jogegységi határozat hatályú, azt a jogegységi határozatok közzétételére vonatkozó szabályok szerint a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

A 14. ponthoz

Technikai módosítás az elvi bírósági döntésekre utalás elhagyása érdekében.

A 15. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot.

A 16. ponthoz

A módosítás arról rendelkezik, hogy a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma a törvény erejénél fogva nem szűnik meg. A munkaügyi szakág a Kúria Polgári Kollégiumba olvad be, még a Közigazgatási Kollégium önállóan működik tovább.

Az átmeneti rendelkezések módosítása ezen felül rögzíti, hogy jogegységi panasz eljárásnak a 2020. július 1-jén és az azt követően meghozott jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen kezdeményezett felülvizsgálati eljárásokban, vagy meghozott határozat ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény alapján kezdeményezett fellebbezési eljárásokban van helye.

A 17. ponthoz

A módosítások kiegészítése útján a Bszi.-nek az elvi bírósági határozat és az elvi bírósági döntés című 9. alcímének hatályon kívül helyezéséről szükséges rendelkezni.

A módosítás ezen felül elhagyja a Bszi. 148. § (1) bekezdéséből a kivételi szabályra utaló szövegrészt hatályon kívül helyező rendelkezést, mivel a törvényjavaslat meghatároz a Bszi. 148. § (2) bekezdésében eltérő szabályokat az (1) bekezdéshez képest.

A 18. ponthoz

A törvényjavaslat által elérni kívánt egyik cél annak biztosítása, hogy az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot a jövőben elsősorban a Kúria döntéseinek kötelező ereje biztosítsa. Erre figyelemmel a törvényjavaslat módosítja az eljárásjogi törvényeket, valamint a Bszi.-t. A törvényjavaslat szerinti, a joggyakorlat egységét biztosító új rendszerben az elvi bírósági döntések elveszítik korábbi szerepüket, így a módosító javaslat az elvi bírósági döntésekre vonatkozó rendelkezések elhagyására tesz javaslatot.

A 19. ponthoz

A javaslat egyértelművé teszi, hogy a bírói kinevezés feltételeinek a bírói kinevezését kezdeményező alkotmánybíróknak is meg kell felelnie. Figyelemmel arra, hogy a bírák, ügyészek és közjegyzők kinevezésének feltétele az azonos szabályok szerint elvégzett pályáalkalmassági vizsgálat, azon alkotmánybíró számára, aki hivatalba lépéséig határozatlan időre kinevezett bíró, ügyész vagy közjegyző volt, nem szükséges a pályáalkalmassági vizsgálat elvégzése.

A 20. ponthoz

A Bjt. 39. §-ában új (3) bekezdésben szükséges rendezni, hogy az OBH-ba, a minisztériumba, az érintett szervhez beosztott bíró milyen szakmai vezetői pozíciót tölthet be. Az ügyészségre beosztott bírák esetében kizárási szabály megalkotása nem volt indokolt, más beosztási helyeken azonban a bírák vezetői tisztségek közül kizárólag főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői munkakört tölthetnek be, illetve ilyen álláshelyen foglalkoztathatóak. A módosítás ennek alapján összefügg a Bjt.-nek a beosztott bírákra vonatkozó szabályait módosító rendelkezéseivel, ezért az megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. §-ának.

A 21. ponthoz

A módosítás rögzíti, hogy a bíró szolgálati viszonya alkotmánybírói tisztsége miatti szünetelését követően a Kúria elnöke a Kúriára osztja be, azonban elhagyja a munkakör meghatározását.

A 22. ponthoz

A Bjt. 195. §-ának módosítása összhangban a 39. § új (3) bekezdésével meghatározza a vezetői munkakört betöltő illetve vezetői álláshelyen foglalkoztatott beosztott bírók vezetői pótlékát. Az ügyészségen vezetői tisztséget betöltő beosztott bíró vezetői pótléka az általa betöltött vezetői munkakörre az Üjt. alapján irányadó vezetői pótlékkal azonos.

A 23. és 24. ponthoz

A javaslat a hatályba léptető rendelkezéssel összhangban pontosítja az átmeneti rendelkezéseket, és azok sarkalatoságára vonatkozó rendelkezéseket.

A 25. ponthoz

Szükséges elhagyni a Bjt. 4. § (2) bekezdés g) pontjából az állami tisztviselőkre való utalást hatályon kívül helyező módosítást. Az állami tisztviselői jogállás a jogszabályváltozások nyomán ma már nem része a közszolgálatnak, ugyanakkor a korábban ilyen jogállásban kiszabott fegyelmi büntetés hatálya alatt álló személy számára a bírói tisztség betöltését kizáró rendelkezést indokolt a jövőre nézve fenntartani.

A 26. és 27. ponthoz

A módosító javaslat a T/8016/5. számú Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat bírói illetményemeléssel összehangolt ügyészi illetményrendezést 21. és 25. pontját egészíti ki. A törvényjavaslat Bjt. módosítása útján megteremti annak a lehetőségét, hogy a közigazgatási ügyben eljáró bírák, az Iasz. módosítása alapján pedig a bírósági titkárok is beosztásra kerülhetnek az ügyészségre a közigazgatási tapasztalataik bővíthesse, illetve a bírói tapasztalat közigazgatásban való kamatoztassa érdekében. Szükséges ezért az Üjt.-ben rendezni, hogy az ügyészségre beosztott bíróra az ügyészekre, az ügyészségre beosztott bírósági titkára az alügyészekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azokban a kérdésekben, amelyeket a jogállási törvények nem rendeznek. A módosítás ennek alapján összefügg a bírák beosztását meghatározó új szabályozás megteremtésével, ezért az megfelel az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 42. §-ának. A módosítás további indoka, hogy az 1949. évi XX. törvény, a 2011. december 31-éig hatályos alkotmány nem tartalmazott rendelkezést a legfőbb ügyész megbízási időtartamára. Nem csak az időtartam hosszáról, hanem a felső korhatárról sem rendelkezett. Ebből adódóan az ügyészségi törvény eddig szabadon rendelkezhetett arról, hogy milyen hosszú a legfőbb ügyész megbízási időtartama, illetve hogy mely esetekben szűnhet az meg. Az Alaptörvény 29. cikk (4) bekezdése azonban kimondja, hogy „a legfőbb ügyészt az ügyészek közül a köztársasági elnök javaslatára az Országgyűlés választja kilenc évre. A legfőbb ügyész megválasztásához az országgyűlési

képviselők kétharmadának szavazata szükséges.” Ezt a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló sarkalatos törvény nem korlátozhatja. Az Alaptörvélynél alacsonyabb szintű jogszabály ezt rövidebb időtartamban nem határozhatja meg, ezért a javaslat arra irányul, hogy az Újt.-ből – hasonlóan valamennyi más Alaptörvényben meghatározott időtartamra választott közjogi tisztségviselőhöz – a felső korhatár elhagyásra kerüljön.

A 28. ponthoz

A módosítás az Országgyűléshez címzett önkormányzati megkeresések esetében - az érdemi válaszadási kötelezettség érintetlenül hagyása mellett - az Országgyűlés ülésezésének rendjére figyelemmel állapítja meg a válaszadásra rendelkezésre álló határidő számításának módját. A módosító javaslat a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Országgyűlés működésére vonatkozó szabályokkal való összhang megteremtését szolgálja.

A 29. ponthoz

Jogtechnikai pontosítás.

A 30. ponthoz

A jogegységi panasz eljárás szabályainak pontosításával összefüggő módosítás.

A 31. ponthoz

Az átmeneti rendelkezés módosítását teszi szükségessé, hogy a Bszi. szerinti jogegységi panasznak 2020. július 1-jétől lehet helye, így az érintett eljárási törvények módosított rendelkezéseit is ettől az időponttól kell alkalmazni.

A 32. ponthoz

A jogszabályok közötti összhang megteremtése érdekében elhagyni szükséges a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 15. § (4) bekezdésének módosítását, tekintettel arra, hogy a közigazgatási ügyben eljáró és más bíróságok közötti hatásköri összeütközés kezelésére a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 31. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási perrendtartás szabályait kell alkalmazni, ezért a hatályos törvénynek a vegyes kúriai tanácsot szabályozó rendelkezéseit szükséges fenntartani.

A 33. ponthoz

Közigazgatási perben a benyújtott keresetlevél felügyeleti szervhez, a fővárosi és megyei kormányhivatalhoz vagy a másodfokú szervhez való felterjesztésre rendelkezésre álló határidőt a módosítás nyolc napban határozza meg.

A 34. ponthoz

A jogegységi panasz eljárás szabályainak pontosításával összefüggő módosítás.

A 35. ponthoz

Technikai módosítás.

A 36. ponthoz

Az átmeneti rendelkezés módosítását teszi szükségessé, hogy a Bszi. szerinti jogegységi panasznak 2020. július 1-jétől lehet helye, így az érintett eljárási törvények módosított rendelkezéseit is ettől az időponttól kell alkalmazni.

A 37. ponthoz

A Kp. átmeneti rendelkezésének kiegészítése arról rendelkezik, hogy a folyamatban lévő fellebbezéseket a 2020. április 1-jei szervezeti változásokat megelőzően hatályos szabályok alapján jogosult bíróságok bírálják el, az ügyeknek az átmeneti rendelkezések szerinti átadása a másodfokon folyamatban lévő ügyeket nem érinti. A módosítás ezen felül nyelvhelyességi és technikai pontosításokat tartalmaz.

A 38. ponthoz

A jogegységi eljáráshoz hasonlóan, büntetőeljárás során a jogegységi panasz eljárásban sem indokolt a végrehajtás felfüggesztésének, félbeszakításának biztosítása. A jogegységi panasz eljárásban továbbá nem hozható olyan érdemi döntés, amely a panasz elutasítása esetén a támadott határozat végrehajtásáról rendelkezne, így az esetlege felfüggesztés, félbeszakítás a jogegységi panasz eljárásban utóbb nem lenne reparálható, ezért is indokolt annak kizárása, amelyet a Bszi. új 41/B. § (5) és (9) bekezdése tesz lehetővé, amely a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó kérelem elbírálását az ágazati törvények szabályzási tárgykörébe utalja.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) rendelkezései alapján a felülvizsgálati eljárásban a megtámadott határozat megváltoztatására, hatályon kívül

helyezésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha a büntető anyagi jog szabályainak a Be. 649. § (1) bekezdésben meghatározott megsértésére vagy a (2) bekezdésben meghatározott eljárási szabálysértésre került sor. Ennek hiányában a Kúria a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Amennyiben a Kúria a felülvizsgálati eljárásban az eltérő Kúria döntésre hivatkozó indítványt elutasítja, a határozata ellen jogegységi panasznak van helye. Abban az esetben azonban, ha a felülvizsgálati eljárásban a Be. 649. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott következmény hiányában az ügydöntő határozat megváltoztatásának nincs helye, a jogegységi panasz határozatban indokolatlan a felülvizsgálati eljárás megismétlésének elrendelésre, mert az ügydöntő határozat megváltoztatása, hatályon kívül helyezése kizárt. Ilyen esetben a jogegységi panasz tanács döntése a joggyakorlat egységességét akként tudja biztosítani, hogy határozatában – amely jogegységi határozat hatályával bír – az eltérő döntésből eredő jogsértést deklarálja és a joggyakorlat egységességét biztosító iránymutatást szab.

A 39. ponthoz

A jogegységi panasz eljárásnak a Bszi. átmeneti rendelkezéséhez igazodó átmeneti szabálya.

A 40. ponthoz

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárásban meghatározza az átmeneti szabályokat, amelyek értelmében a 2020. február 29. napján folyamatban lévő ügyeket 2020. március 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv intézi el.

A 41. ponthoz

Hatályba léptető rendelkezések pontosítása. A módosítópont a §-ok átszámozást követő számait tartalmazza.

A 42. ponthoz

Sarkalatos rendelkezések megjelölésének pontosítása. A módosítópont a §-ok átszámozást követő számait tartalmazza.

A 43. ponthoz

Nyelvhelyességi és jogtechnikai javaslat.