



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/17282.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára az
egyes igazságügyi tárgyú,
valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló
T/17282. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

11. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 182. §-a a következő **([14]15)** bekezdéssel egészül ki:

[„(14) Az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépését megelőzően készült közjegyzői okiratot a 131. §, illetve 147/A. § alkalmazása során akkor is közokiratnak kell tekinteni, ha az e törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény hatálybalépését követően hatályos rendelkezéseinek megfelel.”]

„(15) A 2022. január 1. napját megelőzően készült közjegyzői okiratot a 131. §, illetve 147/A. § alkalmazása során akkor is közokiratnak kell tekinteni, ha az e törvény 2022. január 1. napján hatályos rendelkezéseinek megfelel.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. alcím címe**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **[II]XLIX.** törvény módosítása

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **[II]XLIX.** törvény 18. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **[II]XLIX.** törvény 27/C. § (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § - 1991. évi II. törvény 27/C. § (4) bekezdés h) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **II.** törvény 27/C. § (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(A felszámolói névjegyzék közhiteles hatósági nyilvántartás. A névjegyzékben fel kell tüntetni:)

„h) azt a tény, ha a felszámoló gazdasági társaság **[szerkezetalakítási]szerkezetátalakítási** szakértői tevékenység végzésére is jogosult, továbbá a szerkezetátalakítási szakértői tevékenységet végző természetes személyeknek az f) és g) pontban felsorolt adatait.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **[II]XLIX.** törvény 65. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi **[II]XLIX.** törvény 67. § (8)

bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi [II]XLIX. törvény 83/W. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1991. évi II. törvény 83/W. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi II. törvény 83/W. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel [(a továbbiakban: **2021. évi ... törvény**)] megállapított 18. § (5) bekezdését, 19. § (1) bekezdését, 25. § (1) bekezdés f) pontját, 65. § (1) bekezdés a) pontját és (2) bekezdését és 67. § (8) bekezdését a [**2021. évi ... törvény hatálybalépésekor**]2022. január 1. napján folyamatban lévő bírósági eljárásokban is alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **17. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

17. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi [II]XLIX. törvény

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

18. §

Hatályát veszti a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi [II]XLIX. törvény

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. § - 1995. évi XXXIII. törvény 19. § (6) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

19. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 19. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kizárólagos hasznosítási jog nem terjed ki

c) a [találmány tárgyát képező termék]gyógyszer Európai Gazdasági Térség területén vagy [a találmány tárgyát képező eljárással előállított termék]harmadik országban történő forgalomba hozatalának engedélyezéséhez szükséges kísérletekre, vizsgálatokra és [vizsgálatokra]az ezekhez szükséges cselekményekre – ideértve különösen az előállítást, használatot, forgalomba hozatalt, forgalomba hozatalra való ajánlást, raktáron tartást és az országba való behozatalt vagy kivitelt –, függetlenül attól, hogy a cselekményeket közvetlenül a forgalomba hozatali engedély kérelmezője vagy vele e célból gazdasági kapcsolatban álló más személy valósítja meg;”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § - 1995. évi XXXIII. törvény 44. § (2) bekezdés**

c) pont

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 44. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatáskörébe a következő szabadalmi ügyek tartoznak:)

„c) a [szabadalmi oltalom]szabadalom megsemmisítése, – kivéve, ha a szabadalom megsemmisítése[,] iránti igényt a szabadalombitorlási perben eljáró bíróság előtt, a 104. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően viszontkeresettel érvényesítik –,”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 80. **[§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép]**§-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

[„(5) Ha a megsemmisítési kérelem nem felel meg a törvényben előírt feltételeknek, a megsemmisítést kérőt hiánypótlásra kell felhívni. Ha a megsemmisítést kérő a kérelem díját nem fizette meg, figyelmeztetni kell a törvényben meghatározott határidőben történő pótlásra. Ezek elmaradása esetén a megsemmisítési kérelmet visszavontnak kell tekinteni.”]

„(6) Ha a 104. § (1a) bekezdése szerinti, a szabadalom megsemmisítése iránti viszontkereset benyújtását követően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt – azonos vagy eltérő ténybeli

alapon – a vizontkereset tárgyát képező szabadalom megsemmisítése iránti kérelmet terjesztenek elő, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az eljárást felfüggeszti a vizontkereset vonatkozásában lefolytatandó bírósági eljárás jogerős befejezéséig.

(7) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megsemmisítési kérelmet elutasítja, ha a megsemmisítés tárgyában a 104. § (1a) bekezdése szerinti, a szabadalom megsemmisítése iránti vizontkereset alapján azonos ténybeli alapon, azonos szabadalom megsemmisítése tárgyában a bíróság jogerős döntést hozott.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

(1) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 104. [§ (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép] §-a a következő (1a)–(1i) bekezdéssel egészül ki:

[(A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik és a 87. §-ban meghatározott összetételű tanácsban jár el a következő perekben:)

„b) az előhasználati és a továbbhasználati jog, továbbá a 84/K. § (6) bekezdésében és az Egyezmény [84/A. § a) pont] 112a. cikkének (6) bekezdésében és 122. cikkének (5) bekezdésében szabályozott jogosultság fennállásával kapcsolatos perek; és”]

„(1a) A szabadalombitorlás miatt indított per alperese a szabadalom megsemmisítése iránt a perben eljáró bíróság előtt vizontkeresetet terjeszthet elő (a továbbiakban: megsemmisítési vizontkereset), ha

a) álláspontja szerint a szabadalom vonatkozásában a 42. § (1) bekezdése vagy 84/N. § (1) bekezdése szerinti megsemmisítési ok áll fenn és

b) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt azonos ténybeli alapon, ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt megsemmisítési eljárás nincs folyamatban és a megsemmisítés tárgyában jogerős döntés sem született.

(1b) Ha a megsemmisítési vizontkeresetet olyan perben terjesztik elő, amelyben a szabadalom jogosultja félként nem vesz részt, a vizontkeresetet előterjesztő alperesnek a szabadalom jogosultját alperesként perbe kell vonnia.

(1c) A szabadalombitorlás miatt indított perben eljáró bíróság a megsemmisítési vizontkeresetlevelet visszautasítja, ha nem felel meg az (1a) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek.

(1d) Ha a szabadalombitorlás miatt indított per alperese igazolja, hogy ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt a per megindítását megelőzően megsemmisítési eljárást indított a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt, a szabadalombitorlás miatt indított pert a megsemmisítési eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. Ha a pert Magyarországon hatályosított európai szabadalom bitorlása miatt indítják, az európai szabadalommal szembeni felszólalás esetén a szabadalombitorlási per a bíróság mérlegelése alapján, különösen indokolt

esetben felfüggeszthető.

(1e) A bíróság a megsemmisítési vizontkereset tartalmáról és benyújtásának időpontjáról – ha a megsemmisítési vizontkereset perfelvételre alkalmas vagy a bíróság intézkedése alapján alkalmassá vált – haladéktalanul tájékoztatja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát. A megsemmisítési vizontkereset előterjesztésének tényét a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a szabadalmi lajstromban rögzíti, annak bíróság általi elbírálását követően pedig törli.

(1f) Az elsőfokon eljáró bíróság a megsemmisítési vizontkereset tárgyában meghozott eljárást befejező jogerős határozatot – felülvizsgálati eljárás kezdeményezése esetén a felülvizsgálati eljárás és az annak alapján esetlegesen lefolytatandó eljárások befejeződését követően, felülvizsgálati eljárás kezdeményezése hiányában a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő elteltét követően – haladéktalanul megküldi a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a jogerős határozat alapján – amennyiben a megsemmisítésről a határozat rendelkezik – bejegyzi a szabadalom részleges vagy teljes megsemmisítését a szabadalmi lajstromba.

(1g) A bíróság a szabadalombitorlási perben soron kívül jár el, ha az alperes megsemmisítési vizontkeresetet terjeszt elő.

(1h) A megsemmisítési vizontkereset tárgyában kirendelt szakértőnek a szakvélemény elkészítésére a kirendelő végzés vele való közlésétől számított 30 nap áll rendelkezésére. Ha az elsősorban kirendelt szakértő nem élt előzetes akadályközléssel, akkor munkadíját a bíróság a határidő lejártát követő naptól kezdve naponta egy százalékkal csökkenti, vagy ha az elsősorban kirendelt szakértő határidőben nem tesz eleget a szakvélemény adására vonatkozó kötelezettségének, a megsemmisítési vizontkereset tárgyában a bíróság az elsősorban kirendelt szakértőt felmenti és eseti szakértőként bármely megfelelő szakértelemmel rendelkező szakértőt kirendelhet.

(1i) Ha az alperes megsemmisítési vizontkeresetet terjeszt elő, a szabadalombitorlási perben magánszakértői bizonyításnak nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (2) bekezdés - 1995. évi XXXIII. törvény 104. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűségig – a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, ideértve [különösen azt, hogy] az alperes által a megsemmisítési vizontkeresetben, illetve a 104. § (4) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel szembeni ellenkérelemben előterjesztett bizonyítékokat, továbbá ha a szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala vagy az elsőfokon eljáró bíróság megsemmisítette, a Magyarországon is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási

osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették. A különös méltánylást érdemlő ok fennállását megalapozó vélelme vonatkozó rendelkezés nem alkalmazható, ha a szabadalombitorlás megkezdése óta hat hónap, illetve a kérelmezőnek a bitorlásról és a bitorló személyéről való tudomásszerzése óta hatvan nap már eltelt.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - 1995. évi XXXIII. törvény 115/U. § (6)**

bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 115/U. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) [A 104. § (2a) bekezdésének, (12a) és (14) bekezdésének]E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvény által megállapított [szövegét]44. § (2) bekezdés c) pontját, 80. § (6) és (7) bekezdését, 104. § (1a)–(2a), (12a) és (14) bekezdését a 2022. január 1. [napját]napján vagy azt követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § - 1995. évi XXXIII. törvény 119. § (1a)**

bekezdés

Módosítás jellege: **módosítás**

27. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 119. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) E törvény 19. § (6) bekezdése az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és [tanács]tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/N. [§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki]§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[„(3) A 43/J. § (2) bekezdésének sérelme nélkül a Gazdasági Versenyhivatal a honlapján évente közzéteszi az (1) bekezdés b) pontja szerint kiállított hatósági bizonyítványban

megjelölt összefonódással érintett piacok listáját.”]

„(1) Az összefonódás-bejelentés beérkezését – ha a 43/M. § (1) bekezdése szerinti díj megfizetésére később kerül sor, ennek időpontját – követő naptól számított nyolc napon belül a vizsgáló

a) elrendeli a 67. § (4) bekezdése alapján az összefonódás vizsgálatát,

b) hatósági bizonyítványt ad ki a 67. § (4) bekezdése szerint a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányának tényéről – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – az összefonódást bejelentőnek, vagy

c) visszautasítja

ca) a 24. § (4) bekezdése szerinti összefonódás-vizsgálati küszöbérték nem teljesülése ellenére benyújtott összefonódás-bejelentést,

cb) a közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősített összefonódásra vonatkozó bejelentést,

cc) a 25/B. § (1) bekezdése szerinti összefonódásra vonatkozó bejelentést vagy

cd) – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a nem a 28. § (1) bekezdése szerinti személytől származó vagy a 28. § (2) bekezdésében megjelölt időpontot megelőzően benyújtott összefonódás-bejelentést.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/N. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés c) pont cb), cc) és cd) alpontja szerinti esetben a 43/M. § (1) bekezdése szerinti, már megfizetett díj felét vissza kell téríteni.

(4) A 43/J. § (2) bekezdésének sérelme nélkül a Gazdasági Versenyhivatal a honlapján évente közzéteszi az (1) bekezdés b) pontja szerint kiállított hatósági bizonyítványban megjelölt összefonódással érintett piacok listáját.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 30. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

30. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény IX/A. Fejezete a következő 43/O. §-sal egészül ki:

„43/O. §

(1) A 25/B. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatást a Gazdasági Versenyhivatal által a honlapján közzétett formátumú, megfelelően kitöltött, a 25/B. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatást szolgáló űrlapon kell benyújtani. A tájékoztatásnak az űrlapban megjelölt valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell, és ahhoz csatolni kell az űrlapban megjelölt iratokat.

(2) A vizsgáló a 25/B. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség megsértése esetén a 61. § szerinti eljárási bírságot szabhat ki az irányításszerző tőkealappal szemben.

(3) Az eljárási bírságot kiszabó végzés a közlésétől számított tizenöt napon belül, közigazgatási perben támadható meg.

(4) A 25/B. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatással kapcsolatos eljárásra a 43/K. § (1)–(3) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az összefonódást bejelentő az irányításszerző tőkealap, és az eljárásban az 53. § (1) bekezdése és 62/A. § (2), (5) és (6) bekezdése nem alkalmazható.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 31 - 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

31. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 60/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha
a) a hatásköri vitában az érintett hatósággal való egyeztetés eredményeként vagy a közigazgatási bíróság döntése alapján az ügyben más hatóság került kijelölésre,
b) az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,
c) az eljárás okafogyottá vált,
d) az összefonódás tekintetében nem teljesül az összefonódás-vizsgálati küszöbérték,
e) az összefonódást közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítették vagy
f) az összefonódás a 25/B. § (1) bekezdése szerinti összefonódásnak minősül.”

32. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 62/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A versenyfelügyeleti eljárás 60/A. § (1) bekezdés e) vagy f) pontja alapján történő megszüntetése esetén a 62. § (1) bekezdése szerinti, már megfizetett igazgatási szolgáltatási díj felét az összefonódást bejelentőnek vissza kell téríteni.”

33. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ügyintézési határidő)

„d) a 67. § (4) bekezdés a) pontja, (5) vagy (5a) bekezdése alapján indított eljárásban négy hónap,”

34. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 67. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – végzéssel elrendeli a 25/B. § (1) bekezdése szerinti összefonódás vizsgálatát, ha nem nyilvánvaló, hogy az érintett piacon nem

eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.”

35. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 68. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem indítható versenyfelügyeleti eljárás - a jogorvoslati eljárás folytán megismételt eljárást ide nem értve -, ha összefonódás vizsgálatára irányuló eljárás esetén)

„ca) a csak a 24. § (4) bekezdése szerint bejelentésköteles összefonódás vagy a 25/B. § (1) bekezdése szerinti összefonódás végrehajtása óta hat hónap,”

(eltelt.)

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés c) pont cb) alpont**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában

az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát)

„cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, **[vagy]** bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) **[bekezdés]** bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz,”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)

„d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását,

bírságot szab ki, vagy a 78. § (8) **[bekezdés]**bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 39 - 40. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

39. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 95/J. §-sal egészül ki:

„95/J. §

E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évitörvénnyel megállapított 43/N. § (1) bekezdés c) pontját és (4) bekezdését, 43/O. §-át, 60/A. § (1) bekezdését, 62/A. § (4a) bekezdését, 63. § (2) bekezdés d) pontját, 67. § (5a) bekezdését, 68. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját az e rendelkezések hatálybalépését megelőzően létrejött, de még végre nem hajtott összefonódásokra is alkalmazni kell.”

40. §

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

a) 15. § (3) bekezdésében a „többségi tulajdonban lévő” szövegrész helyébe a „közvetlen irányítás alatt álló” szöveg,

b) 25/B. § (1) bekezdésében a „többségi állami tulajdonban lévő” szövegrész helyébe az „állami irányítás alatt álló” szöveg,

c) 27. § (3) bekezdésében a „többségi tulajdonban lévő” szövegrész helyébe a „közvetlen irányítás alatt álló” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § - 2003. évi LXXX. törvény 73. § (8) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

47. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 73. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) **[Az]**E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel megállapított 66. § (2) **[bekezdést]**bekezdését a 2023. január 1-jét követően kötött szolgáltatási szerződésekre kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **53. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

53. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 21. § (6) bekezdés h) pontjában a [„]„részére.” szövegrész helyébe a [„]„részére, valamint” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **55. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

55. §

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 14. § ([7] bekezdésében az „az Állami Számvevőszék alelnöke” szövegrész]14) bekezdése helyébe [az „az alelnök” szöveg]a következő rendelkezés lép[.]:

„(14) Az Állami Számvevőszék elnökének 60 napot meghaladó akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt alelnök, az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott jogkörben gyakorolja az elnök jogait és ellátja kötelezettségeit. A kijelölt alelnök általános helyettesítési jogkörében nem jogosult a 13. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában foglalt feladatok ellátására, azonban a már meghatározott ellenőrzési terv és stratégia végrehajtásáról gondoskodni köteles. Az Állami Számvevőszék kijelölt alelnöke nem helyettesítheti az elnököt a Költségvetési Tanácsban.”

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 56. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

56. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 60/A. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott eseteken kívül a Hatóság felfüggesztheti az általa folytatott hatósági eljárást, ha

a) annak során olyan kérdés merül fel, amelynek eldöntése más szerv vagy személy hatáskörébe tartozik, vagy

b) a Hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más döntése, illetve eljárása nélkül az adott ügy megalapozottan nem dönthető el.

(2b) A Hatóság az eljárás felfüggesztéséről szóló végzését a (2a) bekezdésében meghatározott más szervvel, illetve személlyel is közli azzal, hogy az eljárás befejezéséről tájékoztassa.

(2c) Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor – az ügyintézési határidő kivételével – újrakezdődik.”

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 57. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

57. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 32. alcíme a következő 61/A–61/D. §-sal egészül ki:

„61/A. § (1) A Hatóság ideiglenes intézkedésként a személyes adat jogellenes kezelésének megakadályozása érdekében azon elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: elektronikus adat) ideiglenes eltávolítására, amelynek közzététele miatt a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást vagy hatósági ellenőrzést folytat, az elektronikus adatot kezelő, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott tárhelyszolgáltatót, illetve tárhelyszolgáltatást is végző közvetítő szolgáltatót (a továbbiakban együtt: eltávolításra kötelezett) is kötelezheti, ha annak hiányában a késedelem a személyes adatok védelméhez fűződő jog elháríthatatlan és súlyos sérelmével járna és a közzétett adat

a) érintettje gyermek, vagy

b) különleges adat vagy bűnügyi személyes adat.

(2) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról szóló végzést az eltávolításra kötelezettel haladéktalanul közölni kell. Az eltávolításra kötelezett a Hatóság ideiglenes intézkedéséről szóló végzésének vele történő közlését követő egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítását a Hatóság megszünteti és az elektronikus adat visszaállítását rendeli el, ha az elrendelésének oka megszűnt.

(4) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásának végleges befejezésével, illetve a hatósági ellenőrzés lezárásával megszűnik.

(5) A Hatóság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott esetben az elektronikus adat visszaállítására kötelezi az eltávolításra kötelezettet.

(6) Az elektronikus adat visszaállításáról szóló végzést az eltávolításra kötelezettel haladéktalanul közölni kell. A visszaállításra kötelezett a végzés vele történő közlésétől számított egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat visszaállítására.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott végzést az elektronikus adat felett rendelkezésre jogosultnak akkor kell kézbesíteni, ha az eljárás addigi adatai alapján személye és elérhetősége ismert.

(8) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása tárgyában hozott döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

(9) A Hatóság százezertől húszmillió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja azt az eltávolításra kötelezettet, amely az e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget.

61/B. § (1) A Hatóság ideiglenes intézkedésként személyes adat jogellenes kezelésének megakadályozása érdekében elrendelheti az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus adatnak, amelynek közzététele miatt a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást vagy hatósági ellenőrzést folytat.

(2) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére akkor kerülhet sor, ha annak hiányában a késedelem a személyes adatok védelméhez fűződő jog elháríthatatlan és súlyos sérelmével járna, továbbá a Hatóság egyéb intézkedése, ideértve a 61/A. § (1) bekezdésében foglalt ideiglenes eltávolítást is, nem vezetett eredményre és a közzétett adat

a) érintettje gyermek, vagy

b) különleges adat vagy bűnügyi személyes adat.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő végzést a Hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt öt napig kell a Hatóság hirdetőtábláján kifüggeszteni, valamint a honlapján közzétenni. A végzés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő harmadik nap.

(4) A Hatóság (1) bekezdés szerinti végzésének kötelezettje – annak a végzésben történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.

(5) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.

(6) A Hatóság százezertől húszmillió forintig terjedő eljárési bírsággal sújthatja azt az elektronikus hírközlési szolgáltatót, amely az e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget.

61/C. § (1) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére vonatkozó kötelezettség megszűnik,

a) ha az adatvédelmi hatósági eljárás megszűnik, az adatvédelmi hatósági eljárást a Hatóság megszünteti vagy a hatósági ellenőrzést a Hatóság lezárja és az ügyben adatvédelmi hatósági eljárást nem indít, a (2) bekezdésben meghatározott értesítés közzétételének napján, vagy

b) ha a Hatóság az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót határozatában az elektronikus adat törlésére kötelezi, a Hatóság határozata véglegessé válásának napján.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott időpontot a Hatóság hirdetményi úton teszi közzé.

(3) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt a Hatóság végzéssel megszünteti, ha

a) az elrendelés oka megszűnt, vagy

b) a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, illetve az NMHH tájékoztatása alapján az elektronikus adattal kapcsolatban elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele kényszerintézkedést, illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele intézkedést elrendelték vagy végrehajtása van folyamatban.

(4) Az e § szerinti végzésre a 61/B. § (3) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(5) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételéről szóló döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

61/D. § (1) A Hatóság – a 61. § (7) bekezdése szerinti végrehajtás keretében – az elektronikus adat ideiglenes eltávolítását, illetve ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendelheti el akkor is, ha

a) az elektronikus adat közzététele a Hatóság véglegessé vált döntésében foglaltak alapján jogellenes,

b) az a) pont szerinti elektronikus adatra vonatkozóan a Hatóság az adat törlését rendelte el, és

c) az elektronikus adat törlésére kötelezett adatkezelő vagy adatfeldolgozó a törlési kötelezettségének a Hatóság ismételt felhívására sem tesz eleget.

(2) Az elektronikus adat (1) bekezdés szerinti ideiglenes eltávolítását, illetve ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a Hatóság az elektronikus adat törlésének időpontjáig rendeli el, amely időpontról a Hatóság

a) értesíti azokat, akikkel az elektronikus adat ideiglenes eltávolítását elrendelő végzését közölte, valamint

b) hirdetményi úton értesíti azokat, akikkel az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő végzését közölte.

(3) Az elektronikus adat (1) bekezdés szerinti ideiglenes eltávolítására a 61/A. § (2), (8) és (9) bekezdésében, valamint az (1) bekezdés szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére a 61/B. § (3)–(6) bekezdésében és a 61/C. § (5) bekezdésében meghatározottakat megfelelően alkalmazni kell.

(4) Az (1) bekezdés alapján elrendelt elektronikus adat ideiglenes eltávolítására, illetve az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételére a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **57. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

57. §

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

a) 2. § (2) bekezdésében az „a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében, továbbá a 61/A–61/D. §-ban,” szöveg,

b) 2. § (4) bekezdés b) pontjában az „a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében, továbbá a 61/A–61/D. §-ban,” szöveg, és az „a 75. § (1)–(5) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 75. § (1)–(5) bekezdésében és a 75/A. §-ban” szöveg,

c) 60/A. § (1) bekezdésében a „nap” szövegrész helyébe a „nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő” szöveg,

d) 61. § (1) bekezdés b) pont bf) alpontjában a „jogellenesen tagadta meg.” szövegrész helyébe a „jogellenesen mellőzte vagy tagadta meg.” szöveg,

e) 61. § (3) bekezdésében a „figyelmeztetés és óvadék” szövegrész helyébe a „figyelmeztetés” szöveg,

f) 62. § (6) bekezdésében a „nap” szövegrész helyébe a „nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. § - 2011. évi CLXII. törvény 71/A. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(5) Az elsőfokú szolgálati bíróság a [kifogást]kizárási kérelmet a fegyelmi eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával folytatja le azzal, hogy

- a) a [kifogást]kizárási kérelmet az előterjesztését követő 8 napon belül vizsgálóbiztos kijelölése és előzetes vizsgálat nélkül, az iratok alapján tanácsulésen bírálja el,
- b) határozatát haladéktalanul közli a vizsgált bíróval, a vizsgálóval, a vizsgálatot elrendelő bírósági elnökkel és a vizsgálatot kijelölő kollégiumvezetővel,
- c) az elsőfokú határozattal szemben további jogorvoslatnak nincs helye.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § - 2011. évi CLXII. törvény 72. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) A vizsgáló [a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes kollégiumvezetőnek – kivéve, ha ő maga a vizsgáló – a vizsgálat kezdeményezőjének, továbbá a kúriai bíró kivételével a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes fellebbviteli (felülvizsgálati ügyekben eljáró) bíróság kollégiumvezetőjének, a járásbírósági bíró esetén az ítéletábla bíró szakterülete szerinti kollégiumvezetőjének előzetesen megküldi a vizsgálati jelentést és az értékelési javaslatot.]

- a) a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes kollégiumvezetőnek – kivéve, ha

ő maga a vizsgáló –

b) a vizsgálat kezdeményezőjének,

c) – a kúriai bíró kivételével – a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes fellebbviteli (felülvizsgálati ügyekben eljáró) bíróság kollégiumvezetőjének,

d) – a járásbírói bíró esetén – az ítélőtábla bíró szakterülete szerinti kollégiumvezetőjének

előzetesen megküldi a vizsgálati jelentést és az értékelési javaslatot.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § - 2011. évi CLXII. törvény 232/T. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

69. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő 232/T. §-sal egészül ki:

„232/T. §

[Az]E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló [...évi]2021. évi ... törvénnyel megállapított 24. § (1) és (2) bekezdését, valamint 25/A. [§ rendelkezéseit]§-át azon határozott időre kinevezett bíró esetében kell alkalmazni, akinek a határozott idejű kinevezése 2022. május 1. napját követően jár le. Azon bíró esetében, akinek a határozott idejű kinevezése 2022. május 1. napján vagy azt megelőzően jár le, a 24. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat beszerzésére, a tényleges működés megítélésére, a vizsgálatra és az értékelésre a 2021. december 31-én hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény

c) 101. §-ában az „a bíró” szövegrész helyébe az „a 71/A. § (3)–(6) bekezdése szerinti [kifogás]kizárási kérelem elbírálása iránti eljárásban, a bíró” szöveg, lép.

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **83. § - 2013. évi CLXXVII. törvény 36/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(A Ptk. 4:167. § (1) bekezdéséhez és 4:167/A. §-ához)

36/A. §

A Ptk.-nak az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel [(a továbbiakban e §-ban: Módtv.)]megállapított 4:167. § (1)

bekezdését és 4:167/A. §-át a **[Módtv. hatályba lépését]2022. január 1. napján és azt követően** indult bírósági eljárásokban kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. § - 2017. évi XLIII. törvény 6. alcím 23. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

107. §

A bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2017. évi XLIII. törvény 6. alcíme a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. §

E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi ... törvénnyel **[(a továbbiakban e §-ban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépését]megállapított rendelkezéseit a 2022. január 1. napján vagy azt követően indult nyilvántartási eljárásokban kell alkalmazni.”**

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 120. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

120. §

(1) A 8. alcímben, a 9. alcímben, a 14. alcímben, a 16. alcímben, valamint a 25. alcímben meghatározott módosításokkal érintett, az e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő személyek megbízatását – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az ezen alcímekben foglalt módosítások nem érintik.

(2) A 8. alcímben, a 9. alcímben, a 14. alcímben, a 16. alcímben, valamint a 25. alcímben meghatározott módosításokkal érintett, az e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő személyek megbízatásának megszűnésére, illetve megszüntetésére, valamint helyettesítésére a 8. alcímben, a 9. alcímben, a 14. alcímben, a 91. §-ban, a 92. §-ban, a 123. §-ban, a 124. §-ban, valamint a 125. §-ban foglalt módosításokat alkalmazni kell.

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **120. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

120. §

(1) **[Az 54. §]A 8. alcím** az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

(2) **[Az 55. §]A 9. alcím** az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) **A[z 58–67] 68–77. §, a [68. §, a 69. §, a 70]78–80. § és a [72]82. §, valamint az 1. és 2.**

melléklet az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(4) A **[73. §]12. alcím** az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(5) A **[75. §]14. alcím** az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek minősül.

(6) A **[80–82. §]16. alcím** az Alaptörvény 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

(7) A **[112–115. §]25. alcím** az Alaptörvény 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

(8) A 130. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése, 23. cikke és 43. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak, valamint az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó házszabályi rendelkezésnek minősül.

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **121. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A 25. § (4) bekezdése a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és **[tanács]tanácsi** irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. melléklet megjelölés**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. melléklet a 2021. évi ... törvényhez

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. melléklet megjelölés**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. melléklet a 2021. évi ... törvényhez

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. melléklet megjelölés**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. melléklet a 2021. évi ... törvényhez

Indokolás

1.

A még hatályba nem lépett, a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 170. § (2) bekezdése már tartalmaz a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 182. § (14) bekezdésére vonatkozó kiegészítő rendelkezést, ezért a jogszabályok közötti koherencia megteremtése érdekében a törvényjavaslat módosítása indokolt. Ezzel egyidejűleg szükséges az átmeneti rendelkezés pontosítása is, mivel a Kjt. módosítására vonatkozó rendelkezések 2022. január 1. napján lépnek hatályba.

2.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

3.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

4.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

5.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

6.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

7.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

8.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

9.

Indokolt az átmeneti rendelkezés pontosítása, mert az átmeneti rendelkezés nem a törvényjavaslat fő hatálybalépési időpontjában (a kihirdetést követő napon), hanem 2022. január 1. napján lép hatályba.

10.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

11.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

12.

A rendelkezés az Európai Parlament és a Tanács 2004/27/EK irányelvvel módosított emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv 10. cikk (6) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A Javaslatban a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 19. § (6) bekezdés *b*) pontjának módosítása teljesen technológia-semleges megfogalmazást alkalmaz a kísérleti célú cselekmények vonatkozásában, egyúttal egy új, *c*) pontba helyezni át a Bolar kivételt. A Javaslat – az uniós jog keretei között – egyértelműsíti, hogy a Bolar kivétel szerinti gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének megszerzéséhez köthető kísérleti célú felhasználás nemcsak belföldi, hanem más EGT tagállamban, illetve harmadik országokban történő törzskönyvezés esetén is alkalmazható.

Az Szt. 19. § (6) bekezdés *c*) pontja alkalmazásában a kizárólagos hasznosítási jog alóli mentesített, a forgalombahozatali engedély megszerzésének céljához kötött cselekményeket végző kérelmezővel, illetve forgalombahozatali engedély jogosulttal egy tekintet alá esik a vele ezen célból egy vállalatcsoporton belül együttműködő más jogi személy, és a vele ezen célból gazdasági kapcsolatban álló egyéb közreműködő is. A kivétel alá eső cselekmények a forgalombahozatali engedély megszerzéséhez szükséges mértéket nem haladhatják meg.

13.

A rendelkezés a bifurkációs rendszer részbeni felülvizsgálatához kapcsolódóan a szabadalombitorlási perben indított megsemmisítési vizontkereset elbírálását a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe utalja.

14.

Az Szt. 80. § (6) bekezdésének módosítása – az Szt. 44. § (2) bekezdés *c*) pontjának módosításához kapcsolódóan – kiküszöböli a párhuzamos eljárás lehetőségét azzal, hogy amennyiben már megsemmisítési vizontkereset került benyújtásra a Fővárosi Törvényszékhez, az ezt követően SZTNH-hoz is benyújtott, vizontkereset tárgyát képező megsemmisítési eljárás felfüggesztésre kerül a bírósági eljárás jogerős befejezéséig.

Az SZTNH, valamint a Fővárosi Törvényszék döntései közötti ellentmondások kizárására, valamint egyazon eljárás más fórum előtti megismétlésének elkerülésére szolgál az Szt. 80. § (7) bekezdése, amely szerint az SZTNH elutasítja azon megsemmisítési kérelmet, amellyel kapcsolatban azonos ténybeli alapon, azonos szabadalom megsemmisítése tárgyában a bíróság korábban már jogerős döntést hozott megsemmisítési vizontkereset alapján.

15.

Az Szt. 104. § új (1a)–(1i) bekezdései a szabadalmi bifurkációs rendszer részleges felülvizsgálatát célozzák. E körben az Szt. 104. § (1a) bekezdése – az Szt. 44. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt módosítással együttesen – megteremti a szabadalmi bitorlási perekben a szabadalom megsemmisítési viszontkereset útján történő, bíróság előtti megtámadásának lehetőségét. Az Szt. 104. § (1b) bekezdése az olyan szabadalombitorlási perekre irányul, amelyekben a jogosult – például azért, mert a hasznosító lép fel a szabadalombitorlással szemben – még nem vesz részt, azonban perbevonása szükséges a megsemmisítési viszontkereset elbírálásához. A perbe vont alperes és a viszontkeresetet előterjesztő alperes a vonatkozó perjogi szabályok alkalmazásakor ellentétes érdekállású félnek minősül. Az Szt. 104. § (1c) bekezdése rendelkezik a megsemmisítési viszontkereset-levél visszautasításának, az (1d) bekezdés pedig felfüggesztésének esetéről. Az Szt. 104. § (1e) és (1f) bekezdései rögzítik a bíróság tájékoztatási kötelezettségét az SZTNH felé a megsemmisítési viszontkereset tartalmáról és benyújtásának időpontjáról, valamint a megsemmisítési viszontkereset tárgyában meghozott eljárást befejező jogerős határozatról. Az SZTNH a megsemmisítési viszontkereset előterjesztésének tényét, valamint a szabadalom részleges vagy teljes megsemmisítését – amennyiben arról a határozat rendelkezik – a szabadalmi lajstromban rögzíti. Az (1g), (1h) és (1i) bekezdések célja az eljárás gyorsaságának biztosítása. Az (1g) bekezdés rögzíti, hogy a bíróságnak soron kívül kell eljárnia, ha az alperes a szabadalombitorlási perben megsemmisítési viszontkeresetet terjeszt elő. A (1h) bekezdés a kirendelt szakértőnek – legyen az az SZTNH vagy más szakértő – 30 napot biztosít a szakvélemény előkészítésére. Ennek elmulasztása esetén a bíróság választása szerint a határidő eredménytelen elteltét követően a szakértői díjat napi 1%-al csökkenti, vagy a határidőt elmulasztó szakértő felmentése mellett eseti szakértőt rendelhet ki. Az (1i) bekezdés a szakkérdésre vonatkozó szakértői bizonyítás sajátos jellegére és az eljárás gyors lefolytatásához fűződő érdekre tekintettel kizárja a magánszakértői bizonyítás lehetőségét.

A javaslat elfogadásával a kirendelt szakértőkre vonatkozó ágazati szabályozás felülvizsgálata szükséges.

16.

Az Szt. 104. § (2) bekezdése az ideiglenes intézkedés elrendelése során kifejezetten nevesíti, hogy a szabadalombitorlási perben előterjesztett megsemmisítési viszontkeresetben illetve a 104. § (4) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel szembeni az ellenkérelmében előterjesztett bizonyítékokat a bíróságnak – az eset összes körülményei körében – figyelembe kell vennie.

17.

Átmeneti rendelkezés, amely pontosítja, hogy a bifurkációs rendszer felülvizsgálatához kötődő és ideiglenes intézkedésekre vonatkozó módosításokat a 2022. január 1. napját követően indult eljárásokban kell alkalmazni, a megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében.

18.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

19.

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 25/B. § (1) bekezdése a 24. § (1) bekezdésétől való eltérésként az érintett vállalkozások adminisztratív és anyagi terheinek csökkentése érdekében arra irányul, hogy a Tpv. szerinti előzetes összefonódás bejelentési kötelezettség ne vonatkozzon azon befektetésekre, amelyek révén többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealapok szereznek közösen irányítási jogot olyan céltársaságban, amelynek előző évi nettó árbevétele nem érte el az egymilliárd forintot, és amely befektetések az Európai Bizottság által a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánított állami támogatási jogcímeken valósulnak meg.

A fenti módosítások a Tpv. hivatkozott módosításához kapcsolódó eljárásjogi kérdéseket tisztáznak. A rendelkezések egyrészt megállapítják, hogy a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása eljárási bírsággal szankcionálható, valamint a bejelentés visszautasításának vagy a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének eseteként szabályozzák, ha a felek a kivétel szabály ellenére az összefonódást mégis bejelentik a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

A javaslat pontosítja továbbá a valamely összefonódás közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítése esetén követendő eljárási szabályokat, és rendelkezik a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj egy részének visszafizetéséről.

A Tpv. 15. § (3), a 27. § (3) és a 25/B. § (1) bekezdésében az állami (önkormányzati) többségi tulajdon állami (önkormányzati) irányításra módosul. A módosításra azért van szükség, mivel a Tpv. 23. § (2) bekezdésének rendelkezései alapján nem zárható ki, hogy a többségi tulajdon nem keletkeztet irányítást, illetve többségi tulajdon hiányában is fennállhat az irányítás. Márpedig versenyjogi szempontból az irányításnak van meghatározó jelentősége.

20.

A Tpv. 25/B. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó, a belső koherenciát szolgáló módosító javaslat.

21.

A Tpv. 25/B. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó, a belső koherenciát szolgáló módosító javaslat.

22.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

23.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

24.

A Tptv. 25/B. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó, a belső koherenciát szolgáló módosító javaslat.

25.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

26.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

27.

Az Állami Számvevőszék az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdálkodási ellenőrző szerve. Alkotmányos jogállásából adódóan az Állami Számvevőszék funkciója nélkülözhetetlen a végrehajtó hatalom törvényhozói hatalmi ág általi ellenőrzésében. Az intézmény folyamatos működését ezért biztosítani szükséges, melynek elsőszámú felelőse az Állami Számvevőszék elnöke. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 13. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az Állami Számvevőszéket az elnök vezeti. Gondoskodik arról, hogy az Állami Számvevőszék a feladatait, tevékenységét a jogszabályok előírásainak megfelelően lássa el.”

Az elnöki feladatok ellátását támogatja a 2021. évi LXXXIV. törvénnyel bevezetett második alelnök is. Ezen túlmenően azonban szükséges azokat a rendelkezéseket is törvényben rögzíteni, melyek biztosítják, hogy az Állami Számvevőszék, mint alkotmányos szervezet működése és feladatellátása az irányítási és vezetési hatáskörgyakorlás szempontjából is folyamatosan biztosított legyen.

Figyelemmel arra, hogy az Állami Számvevőszék feladatai jól tervezettek, féléves, illetve éves tervek határozzák meg tevékenységét, az elnök 60 napot meghaladó időszakon túli akadályoztatása esetén indokolt a kijelölt alelnök – törvényben meghatározott korlátokkal történő – helyettesítési jogkörét előírni. A kijelölt alelnök helyettesítési jogköre az elnök akadályoztatásától számított 61. napon éled fel, függetlenül attól, hogy esetlegesen már az akadályoztatás kezdetén nyilvánvalóvá válik, hogy megfogja haladni a 60 napot. Az akadályoztatás 61. napjától a helyettesi jogkör lép életbe, tehát az alelnök ettől az időponttól kezdve a saját nevében, a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott megszorításokkal gyakorolja az elnöki jogosultságot és teljesíti a kötelezettségeket.

A törvényi korlátokat indokolt továbbá az elnöknek a számvevőszéki ellenőrzés eljárási szabályai és módszerei megállapításáért és nyilvánosságra hozataláért való felelősségével bővíteni, hiszen ennek szerepe az Állami Számvevőszéknek – az Országgyűlés döntéseire alapozott – módszertani fejlesztései miatt felértékelődött, és az ezzel kapcsolatos feladatok ellátása az ellenőrzési tervhez igazodik, mely egyébként is kizárólagos elnöki hatáskör.

28.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése értelmében törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el. Az Ákr.-nek ez a szabálya arra biztosít lehetőséget az ágazati jogalkotó számára, hogy az Ákr. 48. § (1) bekezdésében meghatározott felfüggesztési okokon kívül további, az Ákr.-ben meghatározott körben az eljárás felfüggesztésére lehetőséget biztosítson az ágazati közigazgatási hatóság számára.

Az általános adatvédelmi rendeleten alapuló, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) által folytatott hatósági jogalkalmazás és a közigazgatási peres gyakorlat rámutatott arra, hogy az adatkezelések komplexitása, az érintetti kérelmek változatossága és gyakori átfedése, az adatvédelmi jognak a más jogterületekkel való szoros összefüggése, valamint az ágazatokon és gyakran jogágakon átívelően felmerülő jogkérdések összetettsége miatt az adatvédelmi ügy számos esetben csak úgy dönthető el megalapozottan, ha a NAIH a döntésébe be tudja építeni más szerv, ideértve más hatóságok és egyéb szervek állásfoglalását, illetve az adatvédelmi döntést ennek ismeretében hozhatja meg. A megalapozott döntés emellett függhet a NAIH által folytatott egyéb vizsgálatától vagy más hatósági eljárásától is, amely esetben szintén indokolt a NAIH számára lehetővé tenni a felfüggesztést. Fontos rámutatni, hogy a tervezett rendelkezés nem csak az általános adatvédelmi rendeleten, hanem más adatvédelmi jogszabályon, így az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényen (a továbbiakban: Infotv.) alapuló, valamennyi, a NAIH hatáskörébe tartozó hatósági eljárásban alkalmazható a fent említett indokok miatt. A Javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy a módosítással beiktatott szabályok az Ákr.-ben és az Infotv.-ben eddig is érvényesülő felfüggesztési szabályaihoz képest további felhatalmazást biztosítanak, vagyis az új szabályok mellett azok is továbbra is alkalmazandók. A módosító javaslat elfogadása és a törvényjavaslat kiegészítése az európai uniós jogból eredő kötelezettségek teljesítése – így a NAIH számára az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kikényszerítéséhez rendelkezésre álló hatékony eszközök biztosítása – érdekében szükséges.

29.

A NAIH joggyakorlatában több olyan eset merült fel, amely indokoltá tette a NAIH számára rendelkezésre álló azon eszközök bővítését, amelyek a személyes adatok védelméhez fűződő jog sérelme esetén a súlyos jogsértések elleni fellépést hatékonyabbá teszik. A NAIH – figyelemmel több olyan ügyére, amelyekben az adatkezelés jellemzően az interneten zajlott akként, hogy az adatkezelő személye nem volt megállapítható vagy az adatkezelő egyébként nem volt hatósági eszközökkel az eljárásban elérhető – a NAIH-6164-1/2021 sz. dokumentumban jogalkotási javaslattal fordult a jogalkotóhoz annak érdekében, hogy ezen eszközrendszer az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) módosításával bővítse akként, hogy speciális

esetekben az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására és hozzáférhetetlenné tételére is sor kerülhessen.

Az elektronikus adat eltávolítása és ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele olyan, a magyar jogrendszerben (ld. pl. a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény, elektronikus hírközlésről szóló törvény) már létező jogintézmény, amelynek alkalmazásával elérhető, hogy azon esetekben, amelyekben az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat közzététele miatt folyik eljárás, és az eljárás alá vont az együttműködési kötelezettségét nem teljesíti (és így az elháríthatatlan és súlyos jogsértéssel fenyegető állapot másként nem szüntethető meg), a jogsértést előidéző elektronikus adathoz történő hozzáférés ideiglenesen korlátozható, így a további jogsérelem bekövetkezése megakadályozható legyen. A javasolt módosítás mindezeket szigorú feltételekhez kötné, így ezen intézkedésre kizárólag csak adatvédelmi hatósági eljárásban, illetve csak gyermekek, illetve olyan érintettek esetében kerülhetne sor, akikre vonatkozóan az adatkezelő különleges adatnak minősülő adatot (egészségügyi adat, szexuális irányultság, vallási, felekezeti hovatartozás, bűnügyi adatok, stb.) kezel, feltéve, hogy a NAIH eljárása más módon nem vezetett eredményre, valamint, ha ezen intézkedés hiánya a személyes adatok védelméhez fűződő jog elháríthatatlan és súlyos sérelmét eredményezné.

A Javaslat kétlépcsős szabályozást vezet be a szükségesség-arányosság tiszteletben tartása érdekében. A NAIH az Alaptörvény VI. cikk (4) bekezdésében foglalt feladata hatékony és tényleges érvényesülése érdekében a sikeres tartalomeltávolítások eléréséhez először a tartalom eltávolítására a jogsértő tartalom tárhelyszolgáltatóját kötelezi.

A Javaslat szerint a hozzáférés ideiglenes megakadályozására célszerűen és ultima ratio jelleggel abban az esetben kerülne sor, ha a tárhelyszolgáltató nem teljesíti. Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására, illetve hozzáférhetetlenné tétele jogintézmények alkalmazására tehát kizárólag meghatározott eljárásokban (csak adatvédelmi hatósági eljárásban és hatósági ellenőrzés során), meghatározott érintetti kör (gyermekek személyes adatai) vagy meghatározott adatfajta esetén (különleges adatok, bűnügyi személyes adatok), elektronikus adat hozzáférhetetlenné tétele esetén kizárólag akkor kerülhet sor, ha a NAIH egyéb intézkedése, ideértve tehát az ideiglenes eltávolítást, nem vezetett eredményre (pl. az adatkezelő vagy adatfeldolgozó az eljárást akadályozza, az eljárás lefolytatásához szükséges információkat nem bocsátja a NAIH rendelkezésére), valamint annak hiányában a késedelem a személyes adatok védelméhez fűződő jog elháríthatatlan és súlyos sérelmével járna (pl. a kiskorúról, emberi méltóságát súlyosan sértő személyes adat közzététele esetén). Ezen, a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülését szolgáló garanciális jellegű feltételek alapján tehát nyilvánvalóan kizárt például az elektronikus adat ideiglenes eltávolításának, illetve hozzáférhetetlenné tételének elrendelése olyan személyes adatok esetén, amelyeket a jogalkotó közérdekből nyilvános adatnak minősített. Mindezek mellett a Javaslat kifejezetten rendelkezik arról is, hogy az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról, illetve hozzáférhetetlenné tételéről szóló döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, ezen jogorvoslattal így az adatkezelő vagy adatfeldolgozó akkor is élhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárás még folyamatban van.

Mindezekon kívül az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása, illetve ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele jogintézmény a magyar jogrendszerben már létező jogi megoldásokat alkalmazza az Infotv. rendszerében is (így többek között a jogintézmény kötelezettjei az elektronikus hírközlési szolgáltatók, amelyek részére a döntés közzétevése hirdetményi úton történik, végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján rendeli el és ellenőrzi).

Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása, illetve hozzáférhetetlenné tétele jogintézmények alkalmazását a Javaslat továbbá biztosítja akkor is, ha az adatvédelmi hatósági eljárás már végleges döntéssel lezárult, amely döntésben az elektronikus adat jogellenességét a NAIH megállapította és az adat törlését rendelte el, de ezen kötelezettséget annak kötelezettje (az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó) ismételt felhívásra sem teljesítette.

A módosító javaslat elfogadása és a törvényjavaslat kiegészítése az európai unió jogból eredő kötelezettségek teljesítése – így a NAIH számára az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kikényszerítéséhez rendelkezésre álló hatékony eszközök biztosítása – érdekében szükséges.

30.

A 28. és 29. módosítópontokra tekintettel szükséges a pontosítások átvezetése az Infotv. rendszerében. E módosító javaslat mindezekre tekintettel egyúttal szintén a NAIH számára az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kikényszerítéséhez rendelkezésre álló hatékony eszközök biztosítása érdekében is szükséges.

31.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

32.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

33.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

34.

Technikai, szövegpontosító jellegű módosítás.

35.

Indokolt pontosítani az átmeneti rendelkezést, mert az nem a törvényjavaslat fő hatálybalépési időpontjában (a kihirdetést követő nap), hanem 2022. január 1. napján lép hatályba.

36.

Indokolt pontosítani az átmeneti rendelkezést, mert az nem a törvényjavaslat fő hatálybalépési

időpontjában (a kihirdetést követő nap), hanem 2022. január 1. napján lép hatályba.

37.

A törvényjavaslattal érintett alkotmányos szervek vezetői megbízatásával összefüggésben átmeneti rendelkezés kerül megalkotásra, egyértelműsítve, hogy az érintettek a szabályozásnak mind az anyagi, mind az eljárásjogi rendelkezéseit alkalmazni kell, ez azonban nem vezethet ahhoz, hogy az anyagi vagy az eljárásjogi szabályok kinevezéskori eltérő volta (például eltérő kinevezési feltételek) a jogviszonyra kihatással legyen. A §-okra történő hivatkozások nem a benyújtott törvényjavaslat számozására, hanem már a módosító javaslatok alapján új §-okkal kiegészült normaszöveg várható számozását veszi alapul.

38.

Technikai jellegű, illetve a sarkalatos rendelkezések pontos megjelölését szolgáló módosítások. A §-okra történő hivatkozások nem a benyújtott törvényjavaslat számozására, hanem már a módosító javaslatok alapján új §-okkal kiegészült normaszöveg várható számozását veszi alapul.

39.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

40.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

41.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.

42.

Technikai, szövegponosító jellegű módosítás.